

Theologia polemica.

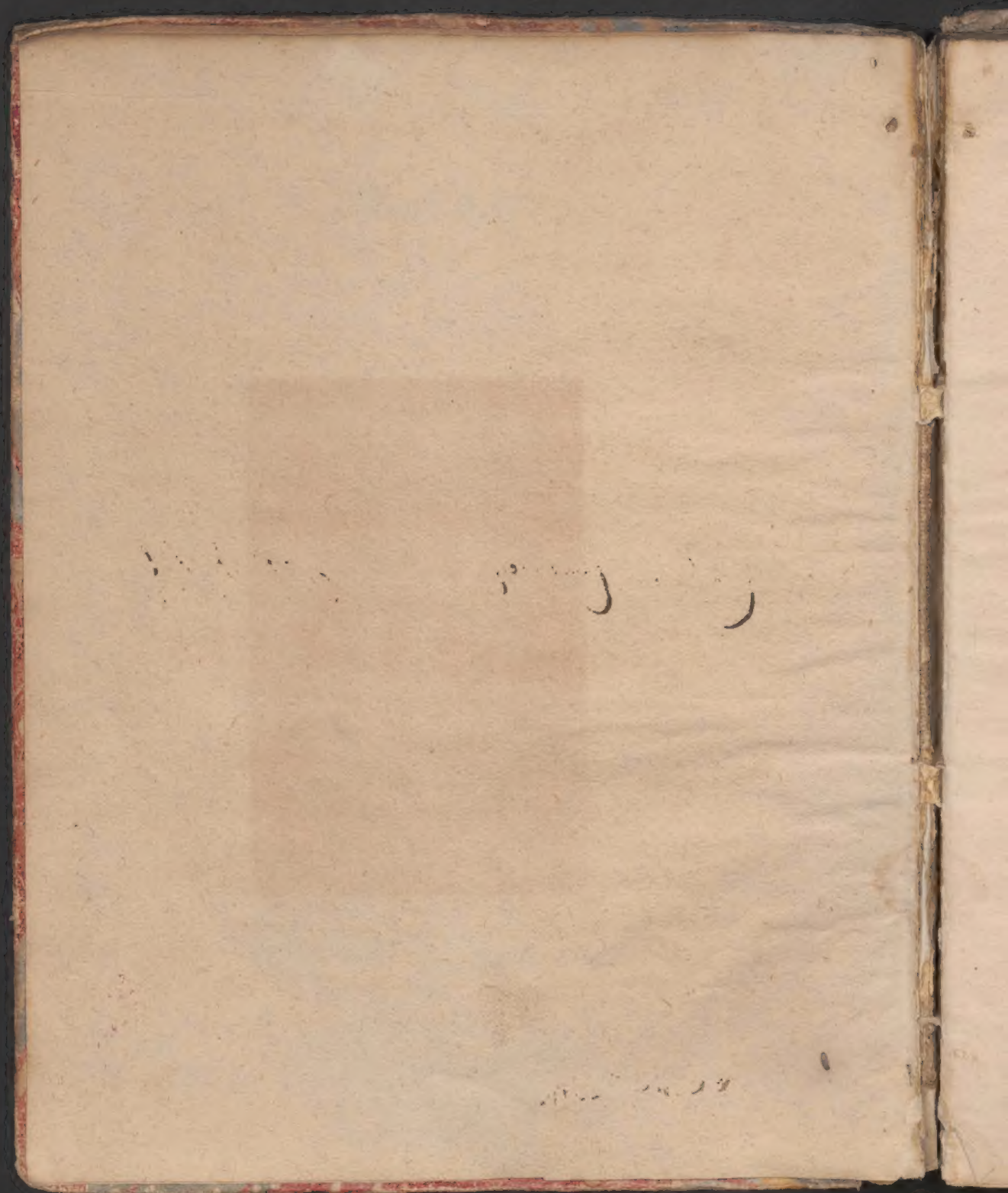
*Kreyssel (Marini) S. J. Divi-
na personalis Christianorum
Trinitas. — (p. lat. et germ.)*

Typis monast. Olivensis. 1702.

Teol. 3573

X. g. 10.





DIVINA PERSONALIS
Christianorum
TRINITAS

contra

Trinitatem Nominum in Deitate
Non-Christianam

Simonis Mennonis, & Mennonistarum
Ex Sacris Literis, & antiquis Ecclesiæ Doctoribus
in gratiam eorum conscripta.

*Collegii Crauor. Das ist / Soc. Jesu.
Die Persönliche ad S. Petrum et Paulum*
Dreyfaltigkeit Gottes

**Der Christen/
Widergesetzt**

Der Unchristlichen Dreyfaltigkeit
Drey blosser Nahmen in der Gottheit
Simonis Menno/ und seiner Lehrgeossen.
Aus der N. Schrift/ und den Uralten Lehrern
der Christlichen Kirch

Ihnen zu liebe zusammengetragen
Durch

P. Martinum Kreyssel Societ. JESU.
Typis Monasterij Olivensis

Anno 1702.

XXIV. 2. 61.

{ Collegii Crauor S. J. ad S. Petrum. }

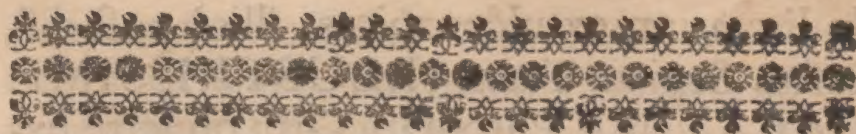


Ecclesia per universum Orbem, usq; ad fines terræ seminata, ab Apostolis, & Discipulis eorum accepit eam Fidem, quæ est in Unum Deum Patrem omnipotentem, qui fecit Cælum, & Terram, Mare & omnia, quæ in eis sunt: & in unum IESUM Christum Filium Dei, incarnatum pro nostra Salute: & in Spiritum Sanctum qui per Prophetas prædicavit dispositiones Dei. S. Irenæus Lib. 1. Cap. 2. qui vixit circa annum Christi. 180.

Rebus omnibus tibi anteposenda est Fides Sanctæ, & Consubstantialis Trinitatis: quod sinè ea vitam, quæ verè vita sit, vivere nemo queat. S. Ephrem, de recta ratione vivendi; qui vixit circa annum Christi. 370.

Die Kirch / welche durch die ganze Welt außgebreitet ist / hat von den Aposteln / und ihren Lehr- Jüngern diesen Glauben bekommen / der an Einen Gott Allmächtigen Vater ist / welcher den Himmel / und die Erde das Meer / und alles / was in demselbigen ist / erschaffen hat: und in IESUM Christum den Sohn Gottes / der umb unseres Heyles willen / Mensch worden: und in den Heyl. Geist / der durch die Propheten die Göttliche Anordnungen hat geprediget. S. Irenæus Lib. 1. Cap. 2. welcher umb das Jahr Christi. 180. lebte.

Allen sachen solst du den Glauben an die Heylige / und wesentliche Dreysaltigkeit Gottes vorziehen. Sintermal ohne diesen das Leben / welches das warhafftige Leben ist / nimand kan haben. S. Ephrem, im Buch von der rechten weise zu leben: welcher umb das Jahr Christi. 370. hat gelebet.



ILLUSTRISIME & EXCELLENTISIME
DOMINE DOMINE

PALATINE POMERANIÆ
Capitaneæ Skarszeviensis, Knyszynensis,
Grodzicensis, Miedzyłęcensis, Mewensis &c. &c.

Mecænas Amplissime



Olenne est etiam angustissimis quandoq; Paginis augusta poscere limina, Nobiles intrare manus, ut vel ab Amplissimorum Virorum magnitudine non leve pondus accipiant, vel in Annales illis, ac Fastos abeant. Uix & Folia mea à graviori prelo

lo literarum extulêre apices, illicò post dif-
fusam Sepiam Tuam ILLUSTRISSE
PALATINE Purpuram Orbi præferre ex-
petunt: nec tam aurato margine, quàm au-
reo, quia PRETIOSISSIMO GNINSCI-
ORUM NOMINE radiare contendunt.
Palmare enim illis est ornamentum, in ipsa
fronte tot computare Titulos, quot ad admi-
rationem Trabeata Domus, Falces, Vittas,
Curules, Infulas, Signatorias Aquilas Regni
complectitur. Legimus tulisse olim Roma-
norum Volumina venturæ Posteritatis me-
moræ Clarissima Nomina, Gracchos; hoc
est, (dicam apertiùs) pleni exstabant Libri,
plena retrò acta Verustas MAJORUM TU-
ORUM gloriâ, quos si non invenisses, cer-
tè Tu Ipse fecisses Maximos. Impleant igi-
tur & meam Paginam, Romanis, necnon
Hispanis GRACCHI, Germanis, Boëmis,
Franconibus TRACCHI, Polonis à GNI-
NO GNINSCHII, tot complexi in se, ut
incompendio Antiquitatis, Sangvinis deco-
ra,

ra, quot & vocabula. Simul Vestram Pro-
fapiam, & rerum Dominam Romam adora-
verat Orbis, simul Urbs Septicollis effere-
bat Togatam Gentem in altum gloriæ, & in
fastigia famæ, Honorum GRACCHOS. Ab
Origine Magnus es Illustrissime, quippe e-
ædem sunt Curiæ Tuæ, quæ & Imperij nas-
centis in Occidente. Proclamabatur Caput
Urbium Latium, verum non sinè *Sapientis-
simis Gracchorum* [intellige semper Gninsci-
orum] *Capitibus*, divitiarum compendium
audiebatur: nam quot *Graccha Mater* tene-
bat Filios, Thesauros totidem ad Italiæ pre-
tium summum visa est edidisse. Nec Pesca-
toris Annulus sinè Vestra splendebat Gem-
ma, è *Stirpe Patria* Gregorium XIII. ille, ut
orbe conclusit suo, ita in commoda Ortho-
doxorum volvi fecit celerrimè. Et si pretio-
sam induit fabulâ fama illa antiquior, DRA-
CONEM pro Hortis excubâsse aureis, *He-
speridumq; vigil custos est divitis auri*; verè Hi-
storiæ meretur Nomen, pro Libertate au-
rea,

rea, pro aureo Regni Poloni Pomo, id est,
Cognato Serenissimo Michaële I. nec non
Joanne III vigilias sustinuisse Vos cum DRA-
CONE, ut essent *Regna - - - vigili secura*
Dracone. Tantus es Illustrissime Domine
in primis Tuis Romæ Cunabulis, Tantus in
Vaticano Patre Gregorio, in duorum Pur-
pura Regum Tantus, jam quantus es Te in
ipso, publica loquitur fama, & vel invitus li-
vor. Sed minora [inquis] illa sunt sidera,
quæ emendicatâ nonnisi luce à Sole vivunt,
Illustris ortus magnæ virtutis incitamentum
est; Majorum gloria in ignavis Nepotibus in
noxam vertitur. Exiguum Mihi, imò nul-
lum est decus, Neapoli Vice-Regalia Sce-
ptra attollere, in Natali Cubili Solis *Hispa-*
nia Cancellariorum Splendores, *Thesaurario-*
rum tenere pretia, in *Germania* Fortium Vi-
rorum Patria post invictos Heroës numera-
re Principes, & Marchiones; si Parentum
Purpura erubescet pro Filijs, Majorum vir-
tus laborabit in Posteris, Triumphales eo-
rum

rum Ignes in fumum, Soles ad ignaviæ umbram, occasum ibunt. Quapropter ad Soles ivisti exteros EXCELLENTISSIME DOMINE, ut amorem virtutis in Te accenderes, à magnis vestigijs ibi relictis recederes nunquam; spe omni major & melior, sincera bonorum Congeries, probitatis Ilias multa. Habuit Te Imperatorum Regia *Austria*, & vidit, quantos, qualesque mittat Sarmatia, Adriatici Regina Maris Venetia, etiam AVITA FLUMINA censebat vasta, atq; in commoda profusa Patriæ, Bononia Optimum laudavit Juvenem. Alij sæpè longissimo superato itinere Virtutem tenuem adferre soliti, & dum Patrimonium effundunt, totum caput reducunt vacuum: ex aliena plaga Patria fert altum vulnus, peregrina vitia eò amariora, quò per terras, maria, montes, diutiùs, laboriosius quæsitæ sunt. TIBI idem erat in alienis fuisse oris, quod plantæ teneræ reliquisse nativum solum, ad augmenta fructuum. Hinc erat facile

cilè Lutetijs Parisiorum non vulnerato cere-
bro duntaxat Jovis doctam donare Palladem,
sed & TUO CAPITI, cui adijſſe Euripum
Aristotelicum, comprehendisse fuit, Non
uni inter Academi opaca nemora contigit er-
rare graviùs, inter ſylvarum impegiſſe tene-
bras ſapiùs; Tu Philoſophantium Acade-
mos, Doctorem Exedras, Scientiarum The-
atra omnia impleviſti ſubtiliſſimi ſamâ inge-
nij. Hinc mirata eſt non ſemel *Gallia*, tranſ-
jiſſe ad Te ſuæ decora lingvæ, dum ad Sequa-
nam potiùs, quàm Polonum Viſtulam, na-
tum, ac educatum toties dixerat, venuſtiſſi-
mè loquentem audivit quoties. Immò ma-
jora proferam: eripiebant Te ſibi Regna, &
invidebant. Noſtra Polonia, ut ſingulare
decus ſubmiſit Galix, ſic impatientibus re-
traxit votis. Ipla Porta Othomani intra Le-
chiæ limites **INDOLEM TUAM** non per-
miſit ſtare diutius. Ibat tunc **ILLUSTRIS-**
SIMUS PARENS PRO-CANCELLARI-
US Regni, id eſt, mens, & os vocale Regum,
Sena-

Senatûs grande oraculum, Cyneas Patriæ, ad
Orientis Imperatorem, Tu sequebaris ma-
gna vestigia, tam latezi, quàm cordi prox-
imus. Vidimus antea, vidimus plurimos ex-
palluisse priùs gravissimè, quàm adirent ti-
morem Gentium, Purpuratum Tyrannum
Orbis venerarentur: Tibi (o! grande prodi-
gium) supercilium altum Othomani, felix
terrarum prædo, in ludum abiit: nam terre-
re, & provocare videbaris ipsa pericula. Quis
ergo, evoluta dicite sæcula, animosior GNIN-
SCIUS exstitit in ingressu Turciæ? Quis Te
felicior in viæ exitu? Vix impressisti Lechi-
cæ telluri pedem, illicò festinabant honores,
ad Te effundebantur obvii, impatientissimi.
Comitia Palatinatum instruebantur, JO-
ANES GNINSKI TERRARUM NUNTI-
US proclamabatur. Divina Themis sinè ocu-
lis, sinè manibus volebat Judicem, ejusmo-
di Areopagitam invenit GNINSCIUM, cu-
ius dextera ex Dignitatis judiciaræ alto, gra-
viùs percutiebat crimina, sed non argento

B... onera-

onerata, & auro. Et jam satis fuisset multis
ad palmarem gloriam, famam, ostentatio-
nem, fecisse talia; apud TE ILLUSTRIS-
SIME DOMINE, quemadmodum meritum
unum, gradus alterius est, ita ex *Fascibus*, na-
scuntur *Fasces*. Pomeraniæ Tituli Czernie-
choviensibus miscentur Purpuris. Ingerit
se omnis *Fortuna Vobis*, & quidam dignita-
tis Senatus, (& quod est beatissimū) solitaria
nunquam, id est, sinè numerosissimo Comi-
tatu Virtutum. IGNATIUS GNINSKI
ABBAS CORONOVIEWSIS Nomen à su-
premo elemento, Stemma à Cælo duxit;
quia altior terris Anima proclamabatur; Ter-
ror superstitiosi Orientis, Orthodoxa Reli-
gionis securitas, PERVIGIL DRACO, cum
ILLUSTRISSIMO, & REVERENDISSI-
MO JOANNE CHRYSOSTOMO GNIN-
SKI EPISCOPO CAMENECENSI, est
TVUS ILLUSTRISIME Singularissimus
Zelus, tutela Fidei. Proclamat hætenus
Roma ad Aras juratum hostem Annibalem,
illud interprodigia novennis ponendo Pue-
ri,

ri, quòd cum prætexta simul Sagum, iram induerit: Te nostra Prussia, imò tota Polonia suxille pietatem cum lacte autumat: Religionijuratum pectus miratur Hæresis. Mises Sacra colloquia cum CUJAVIENSI PASTORE VIGILANTISSIMO, omnes Romanæ Fidei hostes mens est, & desiderium in Triumpho nobili, non ad Capitolium, verùm ad UNIVERSÆ CAPUT ECCLESIAE, ad VATICANAS ÆDES deducere, Experitur ardentem Periclem Mennonis Secta, contra quam, utpote abominabilem, Virtus non frigida in *Comitijs Mariæburgensibus*, accendit fulmina. Votum quippe supremum erat, Palatinatum Nomine SERENISSIMUM adire REGEM AUGUSTUM, Jovis Mercurium, quia pro Vero Numine, Purpurato miscere Patri, ut in celeberrimo Gedanensi Emporio non habeat pretium Error vilissimus. Ultra Balthicum Mare, imò ultra extremum Orbem, Mennonistarum exesse volebas dogmata, (intelligite) tam procul ire à Prussia, quàm remo-

ta sunt à Veritate. Exclamare liceat ergo,
oh quam verissimè, & nobilissimè JOAN-
NEAM geris in *Tuo Nomine*, qui TRINITA-
TEM *Veram* ita tueris firmiter. Hic Zelus
mihi stimulus, & calcar fuerat ad inferendam
manibus Tuis DIVINAM PERSONA-
LEM CHRISTIANORUM TRINITA-
TEM, qui vehementiùs Animum impulit
Tuum, contra *Trinitatem Nominum Simonis*
Menno, agendi ultra famam, exempla om-
nium. Eo (non vana ex tot præmissis mea
Conclusio) animo leges has DIVINISSIMÆ
TRIADI SACRATAS PAGINAS, quo
& quàm diligenti plurimi decurrunt oculo
Antesignanum Politicorum Tacitum, cru-
enta Julij cum Pompeio apud Lucanum præ-
lia; Darij certamina apud Curtium cum Ale-
xandro. Ibis propterea ILLUSTRIS-
SIME in memoriam tenacem Gentium, implebis
Fastos Zelo mirabili, Posterorum Idea, & ad-
miratio. Ità ominatur & vovet obligatissim9
Maximo Nomini, & addictissimus servus

Martinus Kreyssel
Soc. JESU



Ad Lectorem

Quod de vario rerum in
Orbe recurſu Sapientiffi-
mus Eccleſiaſtes annotavit
*Nihil ſub ſole novum: nec
valet quiſquam dicere, ec-
ce hoc recens eſt; jam enim
præceſſit in ſæculis, quæ fu-
erunt ante nos.* Cap. i. v. 10.
id plurimum confirman-
t Errores Hæreticorum noſtri ævi.
Quidquid enim contra Dog-
mata Veræ Universalis Fidei
Chriſtianæ comminiſcuntur,
nihil ferè novi afferunt. Nam
pleraq; olim ex cerebris homi-
num, pacem & unitatem Ec-
cleſiæ perturbantium, prodie-
re: quæ illi, mirum! Scriptu-
ris Sacris, ſed ad mentem ſui
tantum ſenſus, explicatis, in-
fundare conantur. Ut alios
taceam, unus mihi præ oculis
eſt Simon Menno. Hic, ut ex
ipſius Affectis conſtat, docu-

it

An den Leſer.

Was der allerweiſeſte Prediger
von der erneuerung allerhand
ſachen auß der Welt hat angemer-
cket/ Es iſt nichts neues un-
ter der Sonnen; und niemand
kan ſagen / ſihe / das iſt neu:
dan es iſt ſchon fürhin gegans-
gen in den Zeiten/ die vor uns
geweſen ſenn. Eccleſ. i. v. 10.
Das beſtetigen ſonderlich die Irrthü-
mer der Ketz zu Unſeren Zeiten.
Dan was Sie wider die Lehr des
Allgemeinen Chriſtlichen Glaubens
verbringen/ iſt faſt nichts neues; ſin-
temahles mehrentheils ſchon längſt
vor dieſem die unruhige / und die ein-
heit der Kirchen haſſende Schwär-
mer in Ihrem Gehirn ausgebrütet
haben. Solche ihre alte Drückfeiten
bemühen ſie ſich auß der H. Schrifft
zu gründen / aber die ſie allein nach
ihrem eigenen Sinn erklären. Ande-
rer zuſchweigen/ ſiehet mir vor au-
gen Simon Menno: welcher / wole

23

au

it: In Deo non dari Persona-
rum Realium pluralitatem;
sed illa Tria: *Pater, Filius, &
Spiritus S.* pura esse, ac nu-
da Nomina unius Essentiae Di-
vinæ. Patet hæc doctrina pri-
mò ex Libris Precatorijs Men-
nonistarum, in quibus (ut Au-
thor Genealogiæ ipsorum tes-
tatur) ita orant: *Tibi Pater,
tibi Fili, tibi Spiritus S.
unus Deus, Tria Nomina,
omnis creatura debet dare
laudem, & honorem.* Dein-
de ex propria suorum Docto-
rum (quos Admonitores ap-
pellant) confessione, quam fa-
cere coacti sunt in Examine,
Anno 1678. præsentibus ali-
quot Theologis, ut testatur
Author *Scrutinijs Veritatis*
R. P. Joannes Hacki Soc. JE-
SU, Disc. 10. §. 4. tunc præ-
sens illi colloquio. Interro-
gati enim, quomodo bapti-
sent? Respondent: *In No-
mine Patris, & Filij, &
Spiritus S.* Ita tamen, ut
*nostra mens sit, non esse
Tres Personas, sed solum
Tria*

aus seinen Lehrgeuossen abzunehmen/
gelehret hat / daß Gott allein in ei-
ner einzigen Person besteht; die dreye
aber / der Vater / der Sohn /
der H. Geist / sollen bloß Nah-
men des Einzigen Göttlichen Wes-
sens seyn. Diese Lehr ist abzunehmen
ersichtlich aus den Verbüchern d Men-
nisten / in welchen sie (als der Author
ihres Stammbuches bezeuget) der-
gestalt beren: Dier Vater / dier
Sohn / dier H Geist / dren
Nahmen / soll alles / was du
erschaffen hast / die Ehre und
das Lob abgeben. Ferner aus
d öffentlichen Bekändnus ihrer Ver-
mahner / die Sie gethan haben in
der Untersuchung der Mennistichen
Lehr / im Jahr 1678. in gegenwärt-
etlicher Theologen / als der Verfasser
des *Scrutinijs Veritatis* der Ehrw.
P. Joannes Hacki S. J. Disc. 10. §.
4. bezeuget / der auch diesem examen
hat beygewohnet. Dann nach dem
Sie sindt befraget worden / auf was
weise Sie tauffen / haben Sie geant-
wortet: Wir tauffen im Nah-
men des Vatters / und des
Sohnes / und des H. Gei-
stes / doch daß Unser Sinn
ist / daß diese nicht drey Perso-
nen

Tria Nomina. Interrogati iterum, quid sentiant de Sanctissima Trinitate? Responderunt: *Non agnoscimus Tres Personas, sed tantum unicam substantiam in Tribus Nominibus: ut patet ex Informatione de Secta Menonistica.* Constat præterea ex illorum Catechismo impresso Germanicè Anno 1671. In quo Cap. 5. sic habetur: *Si autem aliquis ex me quaerat, an solum Tria nuda Nomina in Essentia Divina confitear, vel an Tres Essentia, aut Tres Personae confitenda sint? Tunc dicimus: confitemur quidem, quod Tria sint, sed non tenemur confiteri Tres Personas.* Fundavit Menno hanc doctrinam in Scriptura sacra, ut infra patebit sed more omnium Novatorum, suo genio explicata. At verò quid novi attulit? Profusus Nihil. Mortuus jam olim Sabellius, in Mennone revixit; & ab Ec-

clesia

sonen / sondern allein drey Nahmen seyn. Auff die Frage, was Sie von der Allerheit. Dreyfaltigkeit halten? haben Sie geantwortet: Wir erkennen nicht drey Personen / sondern allein Ein einziges Wesen in dreyen Nahmen. Als in dem Unterricht von der Mennistischen Sect zu ersehen. Endlich erhellet diese Lehr aus Ihrem Glaubens-bericht / gedruckt Anno 1671. in welchem am 5. Cap also zu lesen: So ihr mich aber zu fragen hättet / ob man nur drey blosser Nahmen in dem Einigen Göttlichen Wesen bekennet? oder ob man drey Wesen / oder drey Personen darin bekent? thue ich Euch diesen bericht / daß wir zwar bekennen / daß auch dreye sindt &c. daß wir aber nicht bekennen darffen Drey Personen &c. Diese Lehr hat Menno auff der H. Schrift gegründet / als Wir hernach sehen werden / aber die Er auff die arth aller Neulinge / nach seinem Gehirn erkläret. Und was neues hatt Er gebracht?

Sar

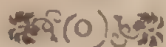
clesia in Concilio Alexandri-
no II. tempore Sylvestri Papæ
(teste Baronio ad annum 319.)
anathemate profligatus, in ipso
redijt. Idem enim quod Men-
no asseruit: nondari in DEO
Tres Personas realiter distin-
ctas, sed unam tantum, quæ
Tria habet officia, Creatoris,
Redemptoris, & Sanctificato-
ris: unde Tria Nomina, Pa-
tris, & Filij, & Spiritus S. pro-
veniant. Vides Mennonem
Sabellizare, & Mennonistas
cum utroque errare? Quorum
tam grandis in ipso limine
Christianæ Fidei Error, esto sa-
tis ex Universali omnium Chri-
stianorum Consensu (cui sanæ
mentis Christianus contraire
nequit) & ex Concilijs, tum
adducto, tum Lateranensi cap.

Damnatus, corrigi posset:
tamen quia hæc vel ignorant,
vel scire renuunt, conabor af-
fectatam hanc illorum igno-
rantiam, primò Sacris eloqui-
is, tum antiquorum Ecclesiæ
Doctorem testimonijs ita dis-
pellere, ut adjuvante Divino
Numine, benè disposito In-
tellectui hominis, qui DEO,

&

Sar nichts. Sabellig, welcher längst
verfaulet / ist in dem Menno wider-
umb lebendig worden; der von dem
Alexandrischen II. Concilio zur zeit
des Römischen Papis Sylvestri /
(wie Baronius auff das Jahr Chri-
sti 319. bezüget) bannirte Keker-
Meister ist in dem Menno zurückge-
kommen. Zumahl Sabellius eben
dieses / was Menno / hat gelehret /
daß in der Gottheit nicht Drey eigent-
liche unterschiedene Personen seyn /
sondern nur Eine / welche drey ämp-
ter hat / nemlich des Schöpfers / des
Erlösers / und des Heyligers: wor-
her drey Nahmen / des Vatters / des
Sohns / und des H. Geistes entste-
hen. Siehest du / wie Menno sabel-
lisiret / und die Mennisten mit be-
den irren? Deren so grosser Irrthum
stracks in der Pforten des Christli-
chen Glaubens / obschon Er aus der
Allgemeinen Zustimmung der
ganzen Christenheit (der allein ein
Sinnloser Christ kan widersprechen)
und auß dem angezogenen / wie auch
aus dem Lateranischen Concilio, ge-
nugsam könnte verbessert werden: den-
noch weisen Sie von diesen entweder
nicht wissen / oder ja nicht wissen wol-
len; Will ich mich nächst Göttlicher
Behülffe beflissen / solche Unwissen-
schafft / erslich aus der H. Schrifft /
hernach

& Sacro ipsius Eloquio credit, nullum remaneat de Tribus Personis in Deitate dubium. Quod cum aggredior, inde initium ducō, unde omnibus incipiendum est: In Nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, Unius in Essentia, Trini in Personis
DEI.



hernach auß den uralten Kirchens-
Lehren / denselben so zubenehmen /
das einen Vernünftigen Menschen /
der Gott / und seinem H. Wort glaub-
bet / kein Zweifel von dreyen Perso-
nen in der Gottheit soll übrig bleiben.
Welches da ich wil thun / mache ich
den Anfang von dannen / von wann
wir alle anfangen sollen: Im Na-
men des Vatters / und des Sohnes /
und des H. Geistes / Eines Gottes
in dreyen Personen.

APPROBATIO

Imprimatur.

*Christophorus Antonius Szembek, Canonicus Vladislav.
Vicarius in Spiritualibus, & Officialis General. Geda-
nens. & Pomerania mpp.*

Facultas R. P. Provincialis

TOBIAS JASŁOWSKI

Præpositus Provincialis Societatis JESU per Poloniam.

Cum Tractatum, qui inscribitur: *DIVINA PERSONA-
LIS CHRISTIANORUM TRINITAS* &c. à P.
Martino Kreyssel nostræ Societatis, compositum, aliquot ejus-
dem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse
probaverint: potestate mihi facta ab A. R. P. N. Thyrso Gon-
zalez, præfatæ Societatis Præposito Generali, facultatem con-
cedo, ut typis mandetur, si iis, ad quos pertinet, ita videbitur.
Cujus rei gratiâ has Literas, manu meâ firmatas, Sigilloque
munitas dedi. Gedani. 1. Junii 1701.

C

Tobias Jasłowski mpp.

Præmonitio

Quæ in duobus punctis, ad præsens opus necessario notandis, consistit.

Cum fundamentum Erroris Mennonistici quæro, duplex invenio. Primum, quod inter Essentiam Divinam, & Personalitates, seu Subsistentias, Menno distinctionem non agnoscat. Alterum, quod vereatur, ne Tribus Personis in Deitate admissis, Tres Deos admittere cogatur: siquidem illi Personalitas idem est, quod Essentia. Sed vanus est timor de Tribus Diis, ut inferius dicam. Hic ut clarè procedamus, & simpliciores in vocibus istis: *Natura*, seu *Essentia*: *Personalitas*, seu *Subsistentia*, non hæreant, atq; inter illas distinctionem discant, brevis earum explicatio prænotanda, ex qua discrepantia Naturæ & Personalitatis pateat. Aliud enim est *Natura* seu *Essentia*, quam *Personas*, seu *Subsistentia*.

Essentia

Verbericht

Welcher in zweyen nöthigen Anmerkungen zu dem gegenwärtigen Werk besteht.

Wann ich den Grund des Mennonischen Irrthums erforsche & finde ich zweyerley Fundament desselben. Das Erste ist / weilen Menno zwischen dem Wesen oder der Natur Gottes / und zwischen der Selbstständigkeit / oder Persönlichkeit keinen Unterscheid erkennet. Das Andere ist: Weilen Er sich besorget / das Er müsse drey Götter bekennen / wan Er drey Personen in der Gottheit gesehen indochte: Gestaltete bey ihm die Natur / und die Persönlichkeit ein Ding seyn. Aber eytel ist die Furcht vor dreien Göttern / als hernach wird zu sehen seyn. Alhier / damit wir die Sach klar vortragen / und die Einsältige in diesen Wörtelein: *Natur* oder *Wesen*: *Persönlichkeit* oder *Selbstständigkeit* / nicht sammeln / und ganz a denselben den Unterscheid lernen / muß die Erklärung / und Bedeutung derselben wohl veran gemeldet werden / auß welcher der Unterscheid zwischen der Natur / und der Persönlichkeit erhel-

le

Essentia seu Natura, est Principium, & prima radix operationum in aliquo Ente. Subsistentia autem est forma, per quam Natura ultimò completur, & in se redditur subsistens. Quæ Subsistentia, si ultimò complet Naturam rationalem, dicitur Personalitas: Sic verò completa Natura, dicitur Persona.

Deinde prænotandus est & supponendus Articulus Fidei Universalis Christianæ; Verbum Divinum non assumpsisse cum Natura Humana Personalitatem, seu Subsistentiam Humanam, prout contrariabatur Nestorius Hæresiarcha. Cujus error primò à Cælestino Papa, & deinde à Concilio Ephesino, Anno 431. sub Theodosio Imperatore, condemnatus est. Aliàs Christus Dominus non esset una Persona, sed duæ. Quod est contra Scripturam S. quæ de illo nusquam ut de duabus Personis, sed ut de

117
 le. Zumal die Natur oder das Wesen etwas anders ist / dann die Persönlichkeit / oder Selbstständigkeit. Die Natur / oder das Wesen einer Sach / ist der Ursprung / und die erste Wurzel ihrer Wirkungen. Die Selbstständigkeit ist eine Form / oder Gestalt / durch welche die Natur eines Dinges lediglich Vollkommen / und in sich selbstständig gemacht wirdt. Welche Selbstständigkeit / wann Sie eine Vernünftige Natur lediglich Vollkommen macht / die Persönlichkeit wird genennet. Folgendes aber / wird eine jegliche so vollkommen gemachte Vernünftige Natur eine Person genandt.

Ferner ist vor Ungezweifelt zu halten der Artikel des Allgemeinen Christlichen Glaubens / daß der Sohn Gottes mit der Menschlichen Natur / die Menschliche Selbstständigkeit / oder Persönlichkeit nicht hat angenommen / als das Wort ist Fleisch worden: Wie diesem der Ketzermeister Nestorius hat gewidriget / dessen Irrthum erstlich der Römische Paps Cælestinus, und darnach das Ephesische Concilium im Jahr 431. zur Zeit des Keyser Theodosij hat verdammet. Anders wäre Christus nicht. Eine Person /

E 2

de una duntaxat loquitur, quam duabus Naturis, Divinâ scilicet, & Humanâ constare testatur. Præterea, non Trinitas Dei, sed Quaternitas nobis credenda offert.

His duobus punctis bene præconceptis, quæ à toto Christianorum Theologorum Senatu semper sunt admissa, Quæstio præsens est:

An in DEO præter Unam Naturam Divinam, sint plures Subsistentiæ, seu Personalitates Reales, quæ cum eadem Natura sumptæ, constituent plures Personas?

Negat Menno cum suis. Affirmat Christiana Universalis Fides, atq;: In Deo, præter Naturam Divinam, esse Tres Personalitates Reales; videlicet, Paternitatem, Filiationem, & Spirationem, quæ cum Natura Divina constituunt Tres Personas Divinas Reales: Ad quod demonstrandum cum paucas in Scriptura Sacra Sententias habeamus, ex quibus im-

mediate

sohn / sondern zwey Personen / was der H. Schrift zuwider ist: Die nirgends von Christo / als von zweyen Personen redet / sondern als von Einer allein: obschon Sie bezeuget / daß Er auß zweyen Naturen / nemlich auß der Göttlichen / und Menschlichen bestehet. Ferner / müste man nicht eine Dreyfaltigkeit / sondern eine Vierfaltigkeit der Personen in Gott glauben.

Diese Zwen Voranmerckungen (welche von allen Christlichen Theologen zu aller Zeit sind gebilliget worden /) nachdem man wohl vernommen / ist die gegenwärtige Frage: ob in Einer Göttlichen Natur / mehr Selbststände / selbst / oder eigentliche Personlichkeiten sein / so mit eben dieser Natur mehr Personen machen? Menno sambt seinem Anhang stehet in Abrede dessen. Aber der Christliche allg. meine Glaube beabte solches / und sagt: In Einer Göttlichen Natur sind Drey ewige Personen / nemlich / die Vaterschaft / die Sohnsheit / und die Geistlichkeit / welche mit der Natur Drey eigentliche Personen machen.

Dieses vornehmlich / ist das wir wenige Epistole in der H. Schrift haben

mediate Trinitatem Personarum solde probemus, Trinitatem presentem in Quatuor Capita dividemus. *Primò* ostendemus, Patrem esse distinctum realiter à Filio. *Secundò*, Spiritum Sanctum esse distinctum realiter à Patre, & Filio. *Tertiò*, Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum esse Tres Personas realiter distinctas. *Quartò ac ultimò*, vana Mennonistarum in Deo Nomina, Scripturæ Sacræ fundamento erroneè superposita, explodamus; ac tandem super hoc ipsum Sanctissimæ Trinitati Personali Trophæum perenne erigamus.

haben / auß welchen man gestochs Drey eigentliche Personen in der Gottheit Gründlich erweisen köntz / wollen wir das gegenwärtige Werk in vier Capitel abtheilen. In dem I. wollen wir erweisen / daß der Vater von dem Sohn / eigentlich unterschieden ist. In dem II. Daß der H. Geist von dem Vater und dem Sohn ebenmäßiglich unterschieden ist. In dem III. daß der Vater / der Sohn, und der H. Geist Drey eigentliche unterschiedene Personen seyn. Und endlich in dem IV. wollen wir die alte Mahmen versehen / welche die Mennoniten auff dem Fundament der H. Schrift gründen / und auff eben selbem ein ewiges Sieges- Zeichen der allerbeyligsten Personlichen Verfassung Gottes auffrichten.

CAPUT I.

In quo demonstratur, Patrem & Filium realiter à se distingvi.

Argumentum I.

Filius Dei vivi non est idem quò ad omnia cum Deo vivo, (seu cum Patre) ita ut ab ipso differat extrinsece

Das I. Capitel.

In welchem erwiesen wird, daß der Vater und der Sohn eigentlich unterschieden seyn

Der I. Beweis.

Der lebendige Gott (oder mit dem lebendigen Gott) so daß Er allein anjehet

cè tantum quò ad Nomen
Filij. Nam Filius est *Terminus Generationis realis*, &
non tantum nomen. Sicut in
simili, Filius Petri vivi, non
est idem quò ad omnia cum
Petro vivo; sed est alia perso-
na. Sed Christus Dominus,
qui à nobis dicitur Salvator
Mundi, est Filius Dei vivi, ut
constat, & verè, Aposto-
lus Petrus ex revelatione Pa-
tris, Matth. 16. v. 16. Et quidem
non adoptivus, neque per gra-
tiam solum, quia ipsum S.
Paulus ad Rom. C. 8. v. 32.
appellat *Proprium DEI Fi-
lium*. Ergo Christus Domi-
nus, qui à nobis dicitur Sal-
vator Mundi, non est idem
quò ad omnia cum Deo vivo
(scilicet cum Patre) ita ut ab illo
differat extrinsecè solum quò
ad Nomen Filij. Igitur est in
re aliud à Deo vivo, seu Patre.
Non est autem aliud in Essen-
tia, quia hæc eadem est utri-
usque. Ergo in Persona. Hinc
Theodoretus in Genes. quest.
20. qui vixit circa annū Chri-
sti

Nahmen nach von dem Vater un-
terschieden werde. Dann der Sohn
ist dasjenige / was eigentlich gezeigt
wird / nicht aber ein blosser Name;
als in dergleichen Fall der Sohn des
Lebendigen Peters / nicht in allem
ein Ding ist mit dem lebendigen Pe-
ter / sondern Er ist eine andere von ihm
unterschiedene Person. Aber Chris-
tus der Herr / den wir einen Erlöser
der Welt nennen / ist der Sohn
des Lebendigen Gottes / als der
Apostel Petrus auß der Offenbah-
rung des Himmlischen Vaters wahr-
scheinlich bezeiget Matth. am 16.
Cap. v. 16. und zwar nicht ein ange-
nommener Sohn / weder allein durch
die Gnade: Sondern Ihn der A-
postel Paulus an die Römer am 8.
Cap. v. 32. den *Eigenen Sohn*
Gottes nennet. Dahero ist Christus
der Herr / den wir einen Erlöser der
Welt nennen / nicht in allem ein
Ding mit dem lebendigen GOTT
(oder mit dem Vater) so daß Er von
dem Vater allein äußerlich / nach dem
Nahmen des Sohns unterschieden
werde. Darum ist Er in der Sach-
selbst ein anders Ding / dann der
Vater. Nicht aber ein anderes in dem
Wesen: Zumal Beyde in diesem
Eines seyn. Ergo ein, anders in der
Pers.

sti 450. ait: In sancta Trinitate, Tres intelligimus hypostasies, easque sine confusione unitas, & per se subsistentes. Nam ante saecula genitus est à Patre, DEUS Verbum.

Personalität. Woher Theodoretus in Genes. q. 20. der um das Jahr Christi 450. lebte: In der H. Drey-Einigheit verstehen wir Drey Personen / welche ohne Vermischung vereinigt / und an sich selbstständig sein. Dann von Ewigkeit ist Gott das Wort vom dem Vater gezeigt worden.

Argumentum II.

PROPRIO Filio non parcere, & pro aliis ipsum tradere, non est idem, quod sibi ipsi non parcere, & pro aliis se ipsum tradere, ut patet. Sed si Filius DEI non esset alter quò ad personam à Patre, sed tantum quò ad nomen, tunc proprio Filio non parcere, & pro aliis ipsum tradere, esset idem, quod sibi ipsi non parcere, & seipsum tradere: quis quò ad totam enitatem tradens, & non parcens, non differret ab eo, qui traditur, & qui non patitur, siquidem esset eadem persona. Ergo Filius Dei debet esse alter quò ad personam à Patre, & non tantum

quò.

Der II. Beweis-Hum.

DER seines ewigen Sohnes nicht verschonet / und ihn vor andere dahin gibt / ist nicht eben dieser / der seiner selbst nicht verschonet / und sich selbst vor andere dahingibt / als Sennacherib ist. Aber wenn er Sohn Gottes nicht etwas anders von dem Vater / der Person nach / wäre / als allem im Ansehen des Namens / so wäre derselbe / der seinen Sohn nicht verschonet / und ihn vor andere gibt / eben dieser / der seiner selbst nicht verschonet / und sich selbst dahingibt: Welche zwischen dem Vater nicht verschieden / und dem Sohn / der nicht verschonet / und ihn vor andere dahingibt / in seiner eigenlichen Einheit / ein Unsicheres sein würde: maffen es nur eine / und eben selbe

Per

pro ad Non : aliàs frustra
 diceret Apostolus ad Rom. 8.
 v. 22. *Qui* (scilicet DEUS)
proprio Filio suo non peper-
cit, sed pro omnibus tradi-
dit illum. Satiùs enim dixit
 et: *Deus sibi ipsi non pe-*
percit, sed pro omnibus tra-
didit se ipsum. Ubi Menno
 frustra recurreret ad Filium, qua-
 tenus Deus est Redemptor, &
 Naturam humanam assump-
 sit. Quia Natura humana,
 non est proprius Dei Filius.
 Nam proprius Filius alicujus
 est, qui habet Originem ab
 ipso ut principio conjuncto
 in similitudinem Naturæ, seu
 in similitudinem producentis.
 Quod utique de Natura hu-
 mana, & de Deo non est ve-
 rum: cum hæc non ita pro-
 cedat à Deo.

Argumentum III.

Quid procedit ex Deo per
 generationem, est aliud
 à Deo

Person wäre. Daher muß der Sohn
 ein anderer der Person nach / dann der
 Vater seyn / und nicht allem dem
 Naturen nach. Sonsten müßte der
 Apostel an die Römer am 8. cap. v. 21.
 vergebens sagen: der auch (das ist
 Gott) seines eigenen Sohns
 nicht verschonet hat / sondern
 hat denselbigen für uns dahin
 gegeben. Dann lieber hätte Er sa-
 gen sollen: Gott hat seiner selbst
 nicht verschonet / sondern
 Er hat sich selbst vor Uns da-
 hin gegeben. Also Menno nicht
 kan sagen / das dieß Orthes / Gott
 ein Sohn wird genant / im Ansehen
 der Erlösung / und der angenommen-
 nen Menschlichen Natur. Dann
 die Menschliche Natur ist nicht der
 Eigene Sohn Gottes. Sontes-
 mal jener ein eigener Sohn des andern
 ist / der von Ihm den Ursprung hat /
 als von einem vereinigtem Anfang
 zur Gestalt der Natur des Zeigen-
 den. Was ja im Ansehen Gottes
 und der Menschlichen Natur nicht
 bestehet. Zumal diese nicht derges-
 talde von Gott herrühret.

Der III. Verweisum.

Was durch die Geburt von Gott
 ausgehet, ist von Gott unter-
 schieden

à DEO saltèm quò ad personalitatem. Nam procedere ex DEO per generationem, est verè generari ex Deo, ità ut id, quod generatur, necesse sit distingui à generante, ut superius visum. Sed Filius DEI procedit ex DEO per generationem, ut patet ex Cap. 8. v. 42. Joan. Ubi ipse ait: *Ego ex DEO processi.* Et Psalm. 2. v. 7. *Dominus dixit ad me, Filius meus es tu, ego hodie genui te* Et rursus Psalm. 109. v. 3. DEUS Filio dicit: *Ex utero ante Luciferum genui te.* Confirmat hoc ipsum Evangelista Joannes Cap. 1. v. 14. appellans eum, *Unigenitum à Patre.* Et infra v. 18. de ipso dicit: *Unigenitus Filius, qui est in sinu Patris.* Ergo Filius DEI est aliud à DEO Patre saltèm quò ad Personalitatem, quæ generatur: cum Essentia non generatur, sed solum communicatur. Stat pro hac veritate

S. Au-

schieden zum wenigsten der Persönlichkeit nach. Dann von GOTT durch die Geburt ausgehen / ist soviel als auß GOTT wahrhaftiglich Geboren werden. Also daß dasjenige / was Geboren / oder Gezeiget wird / nöthiger Weise von dem / der da Zeiget / oder Gebähret / muß unterschieden seyn / wie oben erwöhnet. Aber der Sohn Gottes gehet auß von GOTT durch die Zeigung / oder Geburt / als bey dem Evangelisten Johannes am 18. Cap. v. 42. erhellet / alwo Er selbst den Saet. Ich bin von (oder auß) GOTT: ausgegangen. Und im 2. Psalm: Der HERR hat zu mir gesaget / du bist mein Sohn / heut hab ich dich gezeiget. Item in dem 109. Psalm. v. 3. spricht GOTT zu seinem Sohn: Ich hab dich für der Morgenröthe auß dem Leibe gezeiget. Was auch der Evangelist Johannes am 1. Cap. v. 14. bezeuget / da Er ihn den Eingebornen Sohn vom Vater nennet. Und ferner am 18. Vers von ihm saget: Der eingeborne Sohn / der in der Schoß des Vaters ist. Dahero ist der Sohn Gottes etwas anders / als GOTT / zum wenigsten der Persönlichkeit nach / welche wird

D

Geborn

S Augustinus, de Trinitate lib. 1. Cap. 4. qui vixit circa annum 400. *Non sunt*, inquit, *Tres Dii*, sed unus, quamvis Pater Filium genuerit, & ideo Filius non sit, qui Pater est: Filiusque à Patre sit genitus, & ideo non sit Pater, qui Filius est.

Ubi iterum frustra de humanitate assumpta à DEO in allatis Scripturis, loqui Patrem, & Evangelistam, atque Christum Menno dicit. Quia humanitas illa non est genita ante Luciferum: neque hodie, id est ab æterno. Hoc enim significat uterque Psalmi locus; cum respectu DEI nullum sit tempus: Sed æternitas ipsius est perpetuam hodie. Neque humanitas illa est Unigenitus Filius in sinu Patris Divini. Hoc enim significat veram generationem

Geboren: Zumal die Göttliche Natur nicht kan Geboren/ sondern allein theilhaftig werden. Diese Wahrheit bekräftiget der H. Augustinus in dem Buch von der Heyligen Dreyfaltigkeit am 4. Cap. welcher umb das Jahr Christi 400. hat gelebet: Es sind nicht drey Götter/ obschon der Vater den Sohn hat Geboren/ und darumb ist der Sohn nicht eben derselbe/ der der Vater ist. Dann weilen der Sohn von dem Vater Geboren ist/ darumb ist der Vater nicht derselbe/ der der Sohn ist.

Also abermahl Menno vergebens wird sagen/ daß die erwähnte Sprüche/ des Göttlichen Vaters/ des Evangelisten/ und Christi des HErrns/ von der Menschheit/ die Gott angenommen hat/ zu verstehen seyn. Gestalt diese Menschheit nicht heute/ weder vor der Morgenröthe ist Geboren worden/ das ist von Ewigkeit her. Dann das bedeuten beyde Sprüche des Psalmes. Sine temporalis im abschen Gottes keine Zeit ist/ sondern die Ewigkeit selbst ist für Ihm ein stetiges Heute. Sie ist auch nicht der eingeborne Sohn Gottes/ welcher in der Schoß des Vaters ist. Zumal diese
Wort

rationem ex DEO, qualis
humanitati assumptæ non
competit.

Argumentum IV.

UNigenitus Patris, non
est ipse Pater, saltẽm
quò ad personam. Quia
Ly Unigenitus, signifi-
cat veram generationem,
quæ infert necessariam di-
stinctionem, & alietatẽm
inter generantem, & geni-
tum, ut clarum est in uni-
genito Petri, & ipso Petro.
Sed Filius in Deitate, est
unigenitus Patris, ut im-
mediatẽ superius affirma-
vit Joannes Cap. 1. Ergo
Filius in Deitate non est
ipse Pater saltẽm quò ad
Personam. Itã sensit Eu-
genius Carthaginens. De
Fide ad Hunnericum, anno
circiter Christi 480. Non e-
undem inquit asserentes
Patrem, quem Filium:
neque Filium confitentes,
qui Pater sit ---- Sed in-
geni-

Wort eine wahrhaftige Geburt
auß Gott bedeuten / dergleichen der
angenommenen Menschheit nicht zus-
kommet.

Der IV. Beweisthum.

Der Eingeborne Sohn Gottes /
ist nicht der Vater selbst / zum
wenigsten der Person nach. Dann
das Wörtlein Eingebornen / be-
deutet eine Wahrhaftige Geburt /
welche einen nöthigen Unterscheid mit
sich bringet zwischen dem der Gebäh-
ret / und dem der Gebornen wirdet / als
abzunehmen auß dem Eingebornen
Sohn des Petri / und dem Peter selbst.
Aber der Sohn in der Gottheit /
ist der Eingeborne des Va-
ters / wie kurz droben Joannes am
1. Cap. hat bezeuget: Dorum ist der
Sohn in der Gottheit nicht der Vater
selbst zum wenigsten der Person nach.
Das bevestiget Eugenius Carthagi-
ens. in dem Buch vom Glauben zu
dem Hunnerico, welcher im Jahr
480. lebte: Wir sagen nicht /
daß der Vater eben dieser sen /
der der Sohn ist: weder daß
der Sohn der selbe ist / der der
Vater ist &c. sondern daß der
Vater Ungeboren / und das
auß-

genitum Patrem, & de außdem Vater der Sohn ge-
Patre genitum Filium. bohren ist.

Argumentum V.

Splendor gloriæ Patris, &
figura substantiæ Patris,
non est ipse DEUS Pater
quò ad personam. Nihil
enim est splendor, & figu-
ra sui ipsius, sed alterius,
saltem quò ad aliquid. Sed
ille, quem nos credimus,
ab æterno esse Filium DEI,
& Mennonistæ Nomen
tantum appellant, est splen-
dor Patris, & figura
substantiæ Patris, ut te-
statur Apostolus ad Hebr.
Cap. 1. v. 3. Ergo ille, quem
nos credimus ab æterno es-
se Filium DEI, & Men-
nonistæ purum Nomen ap-
pellant, non est ipse DEUS
Pater saltem quò ad Perso-
nam. Declarat id Cassio-
dorus ad Psalm. 50. qui vi-
xit circa annum Christi 530.
declarat inquam in Sole, in
quo per similitudinē quan-
dam plures Personas in
Deitate ostendit, cum ait:
Quod est in Sole substan-

113

Der V. Beweissthum.

Der Glanz der Herrlichkeit des Va-
ters / und das Ebenbild seines Wes-
sens / ist nicht Gott der Vater selbst
den der Person nach. Dann kein
Ding ist der Glanz / und die Figur sei-
ner selbst / sondern eines anderē / zum
wenigsten das andere zum Theil ver-
stehend. Aber derselbe / den wir vor
einen Sohn Gottes von Ewigkeit her /
halten / und den die Mennonisten nur
vor einen bloßen Rahmen ausgeben /
ist der Glanz der Herrlichkeit
des Vaters / und das Ebenbild
seines Wesens / wie S. Paulus an
die Hebræer am 1. Cap. v. 3. bezeuget:
Derowegen ist derselbige / den wir vor
einen Sohn Gottes von Ewigkeit her /
bekennen / und die Mennonisten allein
vor einen bloßen Rahmen halten /
nicht der Vater selbst / zum wenig-
sten der Person nach. Dieses bestet-
tigt Calliodorus, über den 50. Ps.
schreibend / der umb das Jahr Christi.
530. lebte; also Er auß der Gleich-
nus der Sonnen die Personen in der
Gottheit erkläret / sagend: Was in
der Sonne das materialische
Wesen

tia corporalis, intelligatur in Trinitate quodammodo Persona Patris: Et quod in Sole splendor ejus, hoc sit in Trinitate persona Filij, sicut Apostolus dicit: splendor gloriae ejus.

Nec valet si dicat Menno, Apostolum hoc loco intellexisse solam humanitatem Filij DEI, non verò aliquid Divinum. Contra enim est; quia humanitas assumpta non est ille splendor gloriae DEI, & figura substantiae DEI, de qua loquitur Apostolus: esto sit similitudo, seu imago DEI, ad quam creatus est homo, Genes. 1. Multum enim differunt, splendor & Imago; Figura & similitudo Præterea: quia per humanitatem Christi, DEUS non fecit, omnia, sed per *Verbum*, quod erat in principio apud DEUM, ut Joannes Cap. 1. v. 3. testatur. Jam autem de Filio, qui est splendor gloriae, & figura

sub-

Wesen ist / das sey einigermaßen in der Dreyfaltigkeit die Person des Vaters: Und was in der Sonne der Glantz ist / das sey in der Dreyfaltigkeit die Person des Sohnes / als der Apostel saget: Er ist der Glantz seiner Herrlichkeit.

Hierwieder gildt nichts / wann Menno sagen wolte / daß der Apostel die Orths allein die Menschheit des Göttlichen Sohnes; nicht aber etwas Göttliches hat anzeuigen wollen. Dann zur Gegenantwort ist / daß die Menschheit nicht derselbe Glantz der Herrlichkeit Gottes / weder das Ebenbild seines Wesens ist / von welchem der Apostel redet: Unangesehen das Sie eine Gleichnuß / und ein Bildnuß ist / zu welchem Gott den Menschen hat erschaffen Genes. am 1. Cap. zumal ein grosser Unterscheid / zwischen dem Glantz / und dem Bilde / zwischen dem Ebenbilde / und der Gleichnuß ist. Ferner / weilien GOTT durch die Menschheit nicht alle Dinge hat erschaffen / sondern durch das Wort / welches im Anfang bey Gott war / als Johannes am 1. Cap. v. 3. Bezeuget. Nun aber beziehet der Apostel an die Hebreer am 1. Cap. v.

substantiæ DEI, affirmat
Apostolus eadem Epistolâ
ad Hebr. Cap. 1. v. 2. quod
per ipsum fecerit *Et Sæ-
cula* Et Joannes Cap. 1. v. 3.
Omnia per ipsum (scilicet
verbum:) *facta sunt*, *Et*
sinè ipso factum est nihil
Ergo Apostolus non loqui-
tur de Filio DEI ut homine,
sed ut DEO. Quod si
itâ est, distinguendus est
Filius à DEO Patre saltêm
quò ad Personam, cum
quò ad Essentiam non
possit.

Argumentum VI.

Quem DEUS dicitur mit-
tere, debet esse alius à
DEO non tantùm quò ad
Nomen, sed alius saltêm
quò ad personam. Nemo
enim mittit se ipsum, itâ ut
mittens solùm ratione no-
minis alius sit à misso. V. G.
dum DEUS Pater misit ad
Beatissimam Virginem Ma-
riam, ut assensum præberet
in Incarnationem Verbi Di-
vini in utero suo, non mi-
sit se ipsum; itâ ut solùm
alius

3. von dem Sohn / welcher der Glanz
der Herrlichkeit / und das Ebenbild des
Göttlichen Wesens ist / daß GOTT
durch denselben die Welt hat ge-
macht. Und Joannes am 1. cap. v. 3.
Alle Dinge sind durch dasselbi-
ge (Wort) gemacht / und ohne
dasselbige ist nichts gemacht /
was gemacht ist. Dahero redet
der Apostel diß Orths nicht von dem
Sohn Gottes / als Er ein Mensch /
sondern als Er GOTT ist. Muß also
der Sohn Gottes von dem Vater
auffwendigste der Person nach unter-
schieden werden / da man Sie in der
Natur nicht kan unterscheiden.

Der VI. Beweissthum.

Von welchem GOTT laget / daß Er
Ihn sendet / der muß von GOTT
unterschieden seyn / nicht dem Nahmen
nach / sondern zum wenigsten der Per-
sönlichkeit nach. Dann niemand sen-
det sich selbst / dergestalt / daß Er
als ein Sendender von sich selbst /
als von einem Gesandten allein im
bloßen Nahmen unterschieden werde.
Zum exempel. Als der Himliche
Vater zu der allerseeligsten Jungfrau-
en Maria gesandt hat / damit Sie in
die Menschwerdung des Göttlichen
Worts in ihrem Jungfräulichen Leibe
einwille

alius esset ratione novi No-
 minis, sed misit Archang-
 gelum Gabrielem, perso-
 nam à se distinctam Ange-
 licam. Dum Rex dicitur
 mittere, non vadit ipse, ita
 ut ratione missionis aliud
 nomen habeat, sed mittit
 alium à se distinctum. Sed
 DEUS dicitur *misisse Fili-
 um suum, factum ex mu-
 liere, factum sub Lege, ut
 eos, qui sub Lege erant,
 redimeret, & ad optionem
 Florum reciperemus*,
 ut Apostolus testatur ad
 Galat. Cap. 4. v. 4. Ergo hic
 Filius missus, debet esse a-
 lius à DEO mittente non
 quò ad Nomen tantum,
 sed alius saltem quò ad Per-
 sonam, cum quò ad essenti-
 am alius esse non possit.
 Neque humanitatem esse
 missam oggerat Menno:
 abas enim humanitas Chri-
 sti ante hanc Missionem
 debuisset existere. Ut e-
 nim

einwilige / hat sich selbst: n Gott der
 Vater nicht gesandt / der gestalt / das er
 allein von sich selbstem wäre unterschieden
 gewesen in ansehung eines neuen
 Nahmens: Sondern Er hat gesandt
 den Engel Gabriel / eine Englische
 Person die von ihm unterschieden war.
 Wen man sagt / daß der König sendet /
 so gehet Er nicht selbstem / so daß Er
 allein im ansehen der Gesandtschaft
 einen andern Nahmen zum Unterscheid
 von sich selbstem erhalte: sondern Er
 sendet einen / der von ihm unterschieden
 ist. Aber Gott sagt / Daß Er sei-
 nen Sohn hat gesandt der von
 einem Weibe gebohren ward /
 und unter das Gesetz gethan /
 auff daß Er diejenigen erlöse
 etc / welche unter dem Gesetz
 waren / damit wir die Annah-
 mung zu Kindern empfangen /
 als der Apostel an die Galater am 4.
 Cap. v. 4. bezeuget. Dahero muß
 dieser Gesandte Sohn von Gott un-
 terschieden seyn nicht allein dem Nah-
 men / sondern der Person nach: Zu-
 mal Er dem Wesen nach / nicht kan
 unterschieden werden. Alwo Menno
 wiederumb vergeblich die Menschheit
 des Göttlichen Sohnes vorwendet.
 Dann der Gesandte hätte die Mensch-
 heit

nim aliquis mittatur, prius
supponendus est esse.

Confirmat argumentum
Philastrius in hæresi Tri-
formem DEUM faciente,
qui vixit circa annum
Christi 390. Est vera
Persona Patris, qui mi-
sit Filium; & est ve-
ra Persona Filij, qui ad-
venit de Patre; & est
vera Persona spiritus,
qua à Filio & Patre
missa est. Trium itaque
harum Personarum una
est veritas, majestas &c.
Et S. Augustinus L. b. Me-
dit. Cap. 13. Tu quidem
DEUS Pater solus,
nunquam, & nusquam
legeris missus. De Fi-
lio autem tuo ita scribit
Apostolus: cum autem
venit plenitudo tempo-
ris, misit DEUS Fili-
um suum. Cum dicit,
misit, satis ostendit,
quod in hunc mundum
missus

heit Christi zuvor seyn müssen / ehe die
Sendung geschehen ist. Zumal einer zu-
vor seyn muß: ehe daß er Gesandt wirdt.

Unseren Verweyßthum bestättiget
Philastrius in dem Buch von der Kes-
heren / die einen Dreygestalten Gott
machte; Welcher umb das Jahr Chris-
ti 390. lebte. Der Vater ist eine
Wahrhaftige Person / wel-
cher den Sohn Gesandt hat;
Und der Sohn ist eine War-
haftige Person / welcher auß
dem Vatter gekommen; Und
der H. Geist ist eine Warhaff-
tige Person / welche von dem
Sohn / und dem Vater Ge-
sandt ist. Dieser Drey Per-
sonen ist eine Wahrheit / eine
Herrlichkeit &c. Und S. Augusti-
nus in dem Buch seiner Betrachtun-
gen am 13. Cap. von dir GOTT
Vater allein leset man nirge-
nds / daß du zu einiger Zeit wä-
rest Gesandt worden. Aber
von deinem Sohn schreibet der
Apostel also: als aber die Er-
füllung der Zeit kam / da sandte
GOTT seinen Sohn. Da Er
saget / Er sandte / erweist Er ae-
nugiam

missus advenit, cum de Beata Maria semper Virgine natus est. Neque hic iterum Menno Humanitatem Christi obtrudat. Nam **DEUS** Filium suum misit factum ex muliere, id est, qui ex illa nasceretur homo. Scilicet, misit Verbum suum Divinum, quod, ut ait Johannes Cap. 1. *Caro factum est*: Nempe per Unionem hypostaticam Naturæ humanæ unitum, ut in Carne humana, illa operaretur, quæ supra insinuat Apostolus.

Argumentum VII.

SI Pater & Filius una tantum esset Persona, non bene Christus dixisset Joan. 10. Cap. *Ego & Pater unum sumus*. Quia *ly sumus*, significat pluralitatem. Non potest autem significare pluralitatem Naturarum; quia hæc non est

nugsam / daß der Sohn auff diese Welt gesandt / ist ankomen / da Er auß der allzeit Gebenedeyten Jungfrau Maria Geboren war. Also abermahls Menno vergebens die Menschheit Christi will vortreiben. Dann Er hat seinen Sohn gesandt / der von einem Weibe Geböhren Ward. Das ist / welcher auß Ihr ein Mensch gebohren. Nemblich Er hat gesandt sein Göttliches Wort / welches / nach dem Zeugniß des Evangelisten Johannes: *Fleisch ist worden* / vermittelt der Persönlichen Veremigung mit der Menschlichen Natur: Auff daß es in dem Menschlichen Leibe dieselbe Sachen Veranschaulich mache / welche der Apostel obē hat angedemeet.

Der VII. Betweisethum.

WAn der Sohn und der Vater nur Eine Person wäre / so hätte Christus bey dem Evangelisten Johannes nicht recht / und Warhaftig gesagt: Ich und der Vater sind Eines. Am 10. Cap. dann das Wortlein: *Sind* / bedeutet eine Vielfältigkeit / das ist / mehr als Ein Ding. Aber es kan alhier nicht bedeuten mehr Natur.

S. ten

in Deo. Non etiam Naturam
humanam cum Divina, quia
hae non sunt unum: & Na-
tura humana non unitur
(saltem immediate) cum
Natura Divina in Christo.
Debet ergo significare plu-
ralitatem personarum Di-
vinarum: Nam Personali-
tas humana non est in Chri-
sto; cum illam non assump-
sit, ut fides Christiana
universim docet. Sed
Christus bene & verè di-
xit. Ergo per *ly sumus*,
debuit significare plurali-
tatem Personarum in DEO:
per *ly Unum*, Unitatem,
seu Identitatem Naturæ Di-
vinæ in se, & in Patre.
Non aliter sentit Rusticus
Diaconus contra Acepha-
los, qui vixit sexto sæculo,
dicens: *Qui igitur u-
num sunt Pater & Fili-
us, aliud non sunt. Pa-
ter igitur & Filius &
Spiritus S. unum quidem
sunt, quia una eorum
Natura. Unum autem
non sunt, quia Tres Per-*

[ana

ren: dann die Vielfältigkeit derselben/
ist nicht in Gott. Weder die Mensch-
liche Natur mit der Göttlichen: Dann
diese sind nicht **Eines** / oder ein Ding;
Und die Menschliche Natur ist auch in
Christo mit der Göttlichen (als
das alte geschlecht) nicht vereinigt.
Dahero muß es die Vielfältigkeit der
Göttlichen Personen bedeuten: Mas-
sen sich die Menschliche Persönlichkeit
in Christo nicht befindet: sintemal Er
ieselbe nicht hat angenommen / als der
allgemeine Christliche Glaube lehret.
Aber Christus hat recht / und Wahr-
haftig geredet. Dahero hat Er durch
das Wörtlein / **Sind** / eine mehr-
fältige Zahl der Personen in Gott /
und durch das Wörtlein / **Eines** die
einige Natur in ihm selbst / und in
dem Vater angezeiget. Also ist ge-
setzt Rusticus Diaconus, welcher im
sechsten Jahr hundert lebte / sagend:
Der Vater / der Sohn / und
der H. Geist sind zwar **Eines** /
zumal Sie Eine Natur haben.
Sie sind aber auch nicht **Ei-
nes**: Dann Sie sind Drey
Personen. Und Gregorius Nazi-
anz. in dem Tractat von dem Glau-
ben / welcher umb das Jahr Christi
380. lebte. Wir sollen das Wört-
lein /

sona sunt. Et Gregorius Nazianzenus in Tractatu de Fide post initium, qui circa annum Christi 380. vixit: *Nec Verbum sine re, velut sonum vocis accipimus: sed Tria Nomina, & Tres Personas unius esse Essentiae, unius Majestatis, atque potentiae credimus &c.* Hoc enim Prophetæ, hoc Apostoli tradiderunt; hoc ipse Dominus docuit: ego & Pater unum sumus; Unum ad unitatem Divinitatis, ut dixi, refert; Sumus autem, personis assignat.

Argumentum VIII

CLarum est ex Libro Isaie Cap. 66. v. 9. quod Deus noster non sit sterilis, sed quod pariat. Ait enim per Prophetam: Nunquid ego, qui alios parere facio, ipse non pariam? ---- Si ego, qui generationem

caurus

lein / Wort / nicht vor einen bloßen Worts: Echall halten: sondern wir glauben Drey Nahmen / und Drey Personen eines Wesens / einer Herrlichkeit / und einer gleichen Gewalt &c. | Dann das haben die Propheten / und die Aposteln übergeben: das hat der HERR selbst gelehret: Ich und der Vater sind Eines. Das Wörtlein / Eines / beziehet sich auff die Einheit der Gottheit; Das Wörtlein aber / Seindt / auff die Personen.

Der VIII. Beweissthum.

KLar ist es auß dem 66. Cap. des Prophetens Isaiaß / daß GOTT nicht Unfruchtbar ist / sondern daß Er Gebähret. Dann im 9. Vers spricht Er: Eolt ich dann selbst nicht Gebähren / der ich mache / daß andere Gebähren? ---- Eolt ich selbst Unfruchtbar seyn / der

E 2

ich

cateris tribuo, sterilis ich andere Fruchtbar mache?
ero? Quæ verba de vera
 fecunditate DEI, & de vera
 generatione intelligi necesse
 est. Accipit enim similitu-
 dinem à fecunditate, & ge-
 neratione eorum, quos ipse
 fecundos, & parientes fa-
 cit. Sicut ergo illi verè sunt
 fecundi, & verè generant,
 ita etiam de se, idem verbis
 illis vult significare, esto
 generationes istæ quò ad
 modum differant. Quo
 posito, quæro: Quid DE-
 US parit? Certe non mun-
 dum, non Cælum, non u-
 niversa, quæ videmus; O-
 mnia enim ista creavit, non
 peperit, quæ longè diversa
 sunt. Nam *Creare*, si-
 gnificat, ex nihilo produ-
 cere: *Parere autem, seu*
generare, significat, pro-
 ducere aliquid in similitu-
 dinem suam. Generatio
 enim est Origo viventis à
 vivente ut principio con-
 juncto in similitudinem
 producentis. Quod in
 producendo Mundo ac ex-
 teris rebus non fit. Non
 parit

ich andere Fruchtbar mache?
 Welche Wort von der wahrhaftigen
 Fruchtbarkeit, und von der eigentli-
 chen Geburt Gottes sollen verstan-
 den werden. Dann Er nimt die Gleich-
 nuß von der Fruchtbarkeit / und von
 der Geburt der andern / die Er selbst
 Fruchtbar / und Gebärend machet.
 Wie nun dieselbe Warhaftig Frucht-
 bar seyn / und eigentlich Gebären /
 also wil Er gleichmäßig dieses von sich
 in den erwähnten Epochen andeuten /
 unangehen / daß diese Geburthen der
 Art nach unterschieden seyn. Den
 frage ich: Was Gebäret dann Gott?
 Gewißlich / nicht die Welt / nicht den
 Himmel / samt allen Dingen / die wir
 sehen: Sondern Er creates alles hat er-
 schaffen / und nicht Geböhren; Was
 einen großen Unterschied mit sich brin-
 get. Dann Erschaffen / bedeutet so
 viel / als etwas auß Nichts hervor-
 bringen Gebären / aber / oder
 Zeugen / bedeutet soviel / als etwas zu
 seiner Gleichnuß hervorbringen: Wei-
 len die Geburt ein Ursprung eines le-
 bendigen Dinges von einer lebendigen
 Sache ist / als von einem vereinteten
 Anfang zur Gleichnuß des Gebärens
 den. Was in der Erschaffung der
 Welt / und der andern Sachen nicht
 geschähet. Gott Gebäret auch nicht
 die

parit DEUS Angelos, quos
 similiter ex nihilo, ut reli-
 qua produxit. Non parit
 etiam homines. Quia con-
 stat ex Cap. 1. v. 27. Genes.
 quod itidem primos Pa-
 rentes nostros creaverit:
 consequenter autem deinceps
 hucusque homines ex
 hominibus geniti sunt. Et
 quamvis homines appel-
 lentur Filij DEI, hoc ta-
 men Nomen illis non com-
 petit ratione generationis
 ex DEO; Sed ratione ad-
 optionis, & Gratiae, quæ
 eos Filios DEI adoptivos,
 & cohæredes Christi efficit.
 Quod Joannes Cap. 1. E-
 vangelij sui innuit, dicens:
*Dedit eis potestatem Fi-
 lios DEI fieri.* Non e-
 tiam DEUS parit se ipsum.
 Quid ergo tandem parit,
 cum certum sit, quod pa-
 riat? Nos facile responde-
 mus conformiter ad Fidem
 universalem Christianam:
Parit Verbum, quod erat
 in principio apud eum, ut
 Joannes Cap. 1. testatur.
 Parit Filium sibi consub-
 stantia-

die Engel: sondern Er hat Sie alci-
 chermaßen auß Nichts wie andere Sa-
 chen erschaffen. Er Gebähret auch
 nicht die Menschen. Zumal auß dem
 1. Cap. Genes. abzunehmen / daß Er
 Unsere Erste Eltern hat erschaffen.
 Folgende aber sind die Menschen auß
 den Menschen fortæepflanzet worden.
 Und ebsch n die Menschen / Kinder
 Gottes genuet werden / haben Sie
 doch nicht diesen Nahmen im ansehen
 der Geburth auß Gott / sondern im
 ansehen der Annehmung zu Kindern /
 und der Göttlichen Gnade / die Sie zu
 angenommenen Söhnen Gottes / und
 zu Mit-Erben Christi machet; Was
 der Evangelist Johannes am 1. Cap.
 v. 12. andeutet: Er hat ihnen
 Macht gegeben Kinder Got-
 tes zuwerden. Gott Gebähret
 auch nicht sich selbst. Was Gebäh-
 ret Er dann? Zumal es gewiß ist/
 daß Er Gebähret. Wir beantworten
 diese Frage ohne Bschwernuß / dem
 Christlich-n Allgemeynen Glauben ge-
 mäß: Gott Gebähret das Wort /
 welches von Anfang bey ihm war / als
 Johannes am 1. Cap. bezeuget. Er
 Gebähret den Sohn / der Eines Wes-
 sens mit ihm ist / den Eingebehr-
 nen / der in seiner Schoß ist.
 Joan. am 1. v. 18. Und dem Er seine
 Natur

stantialem, *Unigenitum*,
qui est in sinu ejus, Joan.
i. v. 18. cui eandem Natu-
ram suam communicat.
Sed non parit eundem se-
cundum Naturam Divi-
nam; quia jam essent in
Patre & Filio duæ Naturæ
numero distinctæ, quod
Christiana Fides non ad-
mittit. Ergo illum parit
secundum Personalitatem.
Ergo ulterius, DEUS, qui
parit, & dicitur Pater, est
alia Persona realis à Filio,
& Filius qui generatur, est
alia Persona à Patre. Au-
diamus hic S. Dionysium
Areopagit: de Divinis No-
minibus Cap. 1. qui vixit
primo sæculo: *In omni-
bus ferè sanctis Libris ad-
vertimus Divinitatem
sanctè predicari, ut sin-
gularem quidem, atque
unicam ob simplicitatem,
& unitatem excellentis
istius Individui ----- Ut
Trinitatem vero propter
Divine fecunditatis in-
tribus Personis expref-*
sentem

Natur mittheilet. Aber Er Gebäh-
ret den Sohn nicht der Natur nach:
Dann der Gestalt wären schon in dem
Vater / und in dem Sohn Zweye
in der Zahl unterschiedene Naturen /
was der Christliche Glaube nicht ge-
stattet. Dahero Gebähet Er Ihn der
Persönlichkeit nach Darum ist Gott/
welcher Gebähet / und ein Vater wird
genennet / eine andere Person / dann
der Sohn: Und der Sohn / welcher
Geböhren wird / ist eine andere Pers-
son / dann der Vater. Lasset alhier
reden S. Dionysium Areopag. de
Divinis Nominibus Cap. 1. der in
dem Ersten Jahr hundert hat gelebet:
Fast in allen heiligen Büchern
sehen wir / d s die Gottheit
heilig wird gepreiset / zwar als
eine einzige / wegen der Ein-
sichtigkeit / und Einheit des Ei-
nen vortrefflichen Dinges: al-
ber als Eine Dreyfaltigkeit we-
gen der Abbildung vor Abbil-
den Fruchtbarkeit in Dreyen
Perso-

sionem, ex qua omnis Pa-
teritas in Caelo & in
terra est, & nominatur.

Quid autem ad Quaestio-
nem praemissam Menno re-
spondet? Profecto non
potest recurrere ad Redemp-
tionem, a qua Persona ea-
dem Divina dicitur & Filius,
seu id, quod DIUS parit.
Nam Redemptio non est
proprie partus, seu Genera-
tio DEI, de qua hoc loco
ait per Prophetam, qui supra
Cap. 53. v. 8. de eodem par-
tu dixerat: *Generationem*
ejus quis enarrabit? Et Re-
gius vates in Persona Patris
Divini: *Filius meus es tu,*
ego hodie genui Te. Ps. 2.

Personen / auß welcher alle
Vaterschafft wird genant im
Himmel / und auff Erden.

Was würet aber Menno auff die
verachtete Frage antworten? Zu
der Erlösung kan Er nicht appelliren/
von welcher eben diese Person ein Sohn
solte genant werden / oder das jenige/
was Gott gebähret. Zumal da Er-
lösung nicht eine eigentliche Geburt
heißt / von Vergleichen Er alhier
durch den Propheten redet / welcher
eben von derselben hat gesagt: *Wer*
wird seine Geburt aufzählen.
Cap. 53. v. 8. und der Psalmist:
Für der Morgenröth hab ich
dich auß dem Leibe Gibo-
hren.

Argumentum IX.

Quoties aliquis ita loqui-
tur, ut verum dicitur sermo-
nem, & verba non esse sua,
sed illius, qui loquens, &
mittens, non sunt una per-
sona solum quod ad Nomina
officiorum, distincta, ut
patet, sed necessario debent
esse

Der IX. Beweis: Summa.

Wenn einer dergestalt redet / daß
Er wahrhaftig bezeuget / daß
die Worte / und die That / welche Er
vermägt / nicht seine eigene / sondern
von ihm selbst / der ihn Geseht hat /
so ist da der Redende und der ihn hat ge-
sehen / nicht eine einzige Person / die
allein nach dem Nahmen der Temp-
ter einen Unterscheid hat / sondern es
müssen

esse plures Personæ. At-
qui Christus Filius DEI Ser-
monem & Verba, quæ lo-
quitur, dicit non esse sua,
sed illius, qui ipsum misit.
Nam Joannis 14. v. 24. ait:
*Sermonem quem audistis,
non est meus, sed ejus,
qui misit me Patris.* Et
superius v. 10. eodem Cap.
*Verba quæ loquor vobis,
à me ipso non loquor. Ne-
que orationes istæ, naturæ
humanæ in Christo tri-
buendæ sunt, cujus nane-
rant Verba & Sermo.*
Quia Verba & Sermo non
Naturæ, sed Personæ, seu
Supposito attribuuntur, ju-
xta commune axioma: *A-
ctiones sunt suppositorum.*
Cum autem juxta Fidem
universalem Christianam
Personalitas humana non
sit in Christo, quæ ipsum
constituat in esse Personæ
humanæ: ideo Naturæ hu-
manæ non sunt tribuenda
Verba & Sermo, sed Per-
sonæ Divinæ. Ergo Chri-
stus

müssen nöthiger Dinge Zwen Perso-
nen seyn / wie die Vernunft solches
erweiset. Aber Christus der Sohn
Gottes bestätiget Wahrhaftig / daß die
Rede / und die Wort / welche Er vors-
pricht / nicht seine eigene / sondern des
selbigen seyn / der ihn gesandt hat / als
bey dem Evangelisten Johannes am
14. Cap. v. 24. zu lesen: Die Rede/
die ihr höret / ist nicht mein /
sondern des Vaters / der mich
Gesandt hat. Und oben am 10.
Vers. die Wort die ich zu euch
rede / die rede ich nicht von mir
selbst. Welche Sprüche nicht kön-
nen von der Menschlichen Natur in
Christo verstanden werden. Dann
nicht der Natur / sondern der Per-
son / sollen die Wort / und die Rede
zugemessen werden / laut dem gemeinen
Grund-Satz: die Wirkungen
sind der Personen. Sientmal
aber dem Christlichen Allgemeinen
Glauben nach die Menschliche Per-
sönlichkeit in Christo nicht vorhanden /
die ihn zu einer Menschlichen Person
mit der Menschlichen Natur machen
möchte / darum können auch die
Wort / und die Rede derselben nicht
zugeeignet werden / sondern einer Gött-
lichen Person / die in Christo war. Wo-
raus

Itus Filius DEI Sermonem
& Verba Patris loquens,
ac ea non esse sua verè af-
firmans, non est una ea-
demque Persona cum Pa-
tre solum quò ad No-
mina officiorum distincta,
sed alia realiter ab ipso.

Non oberit hoc loco re-
ferre quandam S. Augusti-
ni sententiam, quam inse-
ruit Tractatui 71. Super il-
lud Joannis Cap. 14. v. 10.
*Verba qua loquor vobis,
à me ipso non loquor: Pa-
ter autem in me manens
ipse facit opera.* Hinc e-
nim Arius, & Sabellius,
duos contrarios sibi ipsis
Errores hauserunt. Arius
vult ex hac Christi senten-
tia, Filium esse inæqualem
Patri, quia ait: *à me ipso
non loquor.* Sabellius au-
tem: Filium esse ipsum Pa-
trem quò, ad Personam,
quia dicit: *Pater in me
manens ipse facit opera.*
Quos Antagonistas hoc lo-
co S. Doctor considerans,

ita

raus folget / daß Christus der Sohn
Gottes / wann Er saget / daß die Re-
de / und die Wort / die Er vorträget /
nicht seine / sondern des Vaters seyn /
der Ihn Gesandt hat / nicht Eine Per-
son mit dem Vater ist / die allein nach
dem Nahmen der Aempter einen Un-
terscheidt hat / sondern Er ist eine an-
dere unterschiedene Göttliche Person
vom Vater.

Zu besserer Erklärung dessen / wol-
len wir alhier die Lehr des H. Augu-
stini vertragen / die Er Tractatu 71.
verfaßt / über den Spruch Christi Je-
han. am 14. Cap. v. 10. Die Wort/
die ich zu euch rede / die rede
ich nicht von mir selbst: Der
Vater aber / der in mir wohnet /
derselbige thuet die Werck.
Aus welchem Arius und Sabellius
Zwey widerwärtige Irrthümer ge-
schöpft haben. Geialet auß dem-
selben Arius schliesst / daß der Sohn
Gottes dem Vater nicht gleich ist;
Zumal Er saget: Ich Rede nicht
von mir selbst. Sabellius aber /
daß der Sohn Gottes der Vater selb-
sten ist auch der Person nach / sinte-
mal Er saget: Der Vater / der in
mir wohnet / derselbige thut die
Werck. Welche zwey Gegner / samte
ihrem

§

ita alloquitur: Contraria dicitis, sed non eo modo sicut est falsum contrarium vero, sed sicut inter se duo contraria sunt falsa. Errando in diversa itis: in medio via est, quam relinquitis. Inter vos ipsos longiore intervallo separati estis, quam ab ipsa via, cuius desertores estis. Vos hinc, vos autem illinc venite: alteri ad alteros transire nolite: Sed hinc, atque illinc ad nos veniendo, invicem vos invenite. Sabelliani (dico ego, Mennonista) agnoscite, quem praetermittitis. Ariani æquate, quem subditis, & in via vera nobiscum ambulatis. Est enim quod invicem ex vobis, alteri ex alteris admoneri utique debeat. Audi Sabellianum (seu Mennonista), usque adeo non est ipse Pater, sed alter est Filius, ut etiam Arianus inæqualem asserat Patri. Audi Ariane, usque adeo Filius æqualis est Patri, ut Sabellianus eundem esse dicat & Patrem.

Tu

ihrem Anhang der erwähnte Heil. Lehrer also anredet: Ihr saget widerwärtige Dinge: aber nicht dergestalt/ wie das falsche dem Warhafftigen widerwertig ist/ sondern wie zwey widerwertige Sachen untereinander selbst den Falsch seyn. Irrendt/ gehet ihr unterschiedene Wege; In der Warten aber ist der Weg/ den ihr verlasset. Ihr seyt unter Euch selber weiter voneinander geschieden/ als von dem Wege selbst/ den ihr habt verlassen. Ihr von dieser ihr aber von jener Seiten kommet hieher: Gehet eine zu den andern nicht: sondern von dar/ und von dannen kommet zu Uns/ alhier findet euch zusammen. Ihr Sabellianer (ich sage ihr Mennonisten) erkennet/ wen ihr aufglaufft. Ihr Arianer machet gleich/ den ihr unterwerffet: Dergestalt Wandelt ihr beyderseits mit Uns auff dem rechten Wege. Es ist nöthig/ damit ihr euch beyde untereinander ermahnet. Höre Sabellianer/(oder Mennonist) so ist der Vater nicht der Sohn selbst/ sondern der Sohn/ ist ein anderer/ daß der Arianer Ihn auch dem Vater ungleich schätzet. Höre Arianer/ so ist der Sohn dem Vater gleich/ daß Sabellianus sagt/ daß Er der Vater selbst seyn. Tu (Mennonist) thue hinzu/ was du begehrest; Du (Arianer) ergänze/ was

Tu adde, quem tollis: tu imple, quem minuis, & nobiscum ambo constititis. Quia nec tu tollis, nec tu minuis eum, qui & alter est à Patre, ut convincas Sabellianum; & æqualis est Patri, ut convincas Arianum: utrique enim clamat: *Ego & Pater unum sumus.* Ex qua admonitione tam Arianus æqualitatem, quam Sabellianus & Mennoista diversitatem Personarum Divinarum addiscere possent; nisi tantæ Ecclesiæ Doctoris auctoritatem suis Novatoribus postponerent.

was du verkleinerst / so seyst ihr beyde mit Uns. Sientemal weder du (Mennoist.) denjenigen wirst läugnen / weder du (Arianer) denselbigen wirst verkleinern / der von dem Vater unterschieden ist; Damit du [Arianer] den Sabellianer überzeugest; Und der dem Vater gleich ist / damit du (Mennoist) den Arianer überwindest. Dann Euch beyden saget Er: Ich und der Vater sind Eines. Aus welcher Ermahnung so wohl die Arianer die Gleichheit / als auch die Sabellianer oder Mennoisten den Unterschied der Göttlichen Personen lernen könnten / wann sie die auctorität dieses grossen Kirchē Lehrers nicht geringer / dann ihrer Schwärmer schätzen wolten.

Argumentum X.

Qui de se ipso, & de alio tanquam de diversis veraciter loquitur, illo non est eadem Persona cum eo alio, de quo loquitur, ut iterū patet. Sed Christus D. de se, & de Patre tanquam de diversis veraciter loquitur. Nam Joan. Cap. 14. v. 23. ait: *Si quis diligit me, sermonem meum servabit, & Pater meus diliget eum,*

Der X. Beweisethum.

Wer von sich selbst / und von einem andern / als von unterschiedenen Personen warhafftig redet / derselbe ist nicht Eine Person mit demjenigen andern / von welchem Er redet / wie die Vernunft erweist. Aber der Sohn Gottes redet von sich / und von dem Vater als von unterschiedenen zweyen Personen. Dann Johannis am 14. Cap. v. 23. saget Er: So mich jemandt liebet / der werde mein Wort halten / und mein

F 2 Vater

cum, & ad eum venie-
mus, & mansionem apud
eum faciemus. Si enim
Pater & Filius una est Per-
sona, ut quid Filius de se,
& de Patre tanquam de di-
versis loquitur? Potius e-
nim dixisset: *Siquis dili-*
git me, & ego diligam
illum cum sit quod ad omnia
eadem persona cum Patre.
Quid Pater superaddit dile-
ctionis? cum juxta Men-
tionem sit nudum Nomen?
Certè nisi duas Personas
Menno fateatur, nec Patris
dilectionem aliam à dile-
ctione Filij, nec adventum
distinctum, nec mentio-
nem, apud diligentem o-
stendet.

Non effugiet Menno,
si dicat, Christum intelle-
xisse hoc loco humanitatem
suam: Unde tanquam e-
diversis locutus est. Quo-
modo enim veris ad tur-
lermo

Vater wirdt ihn lieben; Und
wir werden zu ihm kommen/
und eine Wohnung bey ihm
machen.

Dahero ist der Sohn
Gottis nicht eben diese Person / die der
Vater ist. Dann sofern der Sohn
Gottes Eine Person mit dem Vater
ist / warum redet dann Christus von
sich und von dem Vater / als von un-
terschiedenen Personen? Lieber hätte
Er ja sagen sollen: **So mich je-**
mandt liebet &c. den werde
ich auch lieben: sintemal Er in
allem eben diese Person ist / die der
Vater ist. Was vor Liebe thuet der
Vater zugeben? Gestalt die Vater-
schafft / nach der Lehre des Menno /
adem ein blosser Nahmen ist. Das
wol der Nahmen des Vaters
einige Liebe in sich / die Er dem
selben erzeige / der Christum liebet?
Versichert / es sey dann daß Menno
zwey Personen bekenne / so wirdt Er
keinen Unterscheid zwischen der Liebe
des Vaters / und des Sohnes / wes-
ter eine unterschiedene Ankunft / und
Wohnung bey dem Liebende erkennen.

Vergeblich will Er auch widerumb
sagen / daß Christus etz Dithes seine
Menschheit vortan en / darumb hat
Er als von unterschiedenen geredt.
Dann wie wird das Wort Christi
Wahr

sermo Christi, quò promittit, se, cum Patre ad illum venturum, qui Sermone ipsius servat, mansionemque apud eum facturum? Non sensibiliter: quia apud nullum Mennonitam videmus Christum secundum Naturam humanam habitantem. Immo nec ipsi Mennonistæ id vident. Non Sacramentaliter. Quia Cænam suam cum Calvinò celebrant, in qua Christum realiter præsentem non credunt. Quomodo ergo ad illos Christus venit? Quomodo apud illos habitat?

Præterea, si una tantum Persona est DEUS, ut quid tanquam de pluribus dicit Christus: *Veniemus, Mansionem faciemus.* Nunquid respondebit Menno, ut Judæi solent, dum illis pluralitas Personarum in Veritate svadetur ex 1. Cap. Genes. ubi DEUS dixit: *Faciamus hominem &c.* Scilicet, DEUM esse locutum pluraliter more Principum

Warhafftig erfüllet werden / durch welche: Er versprochen / daß Er selbst mit dem Vater zu demselbigen wird kommen / und bey ihm eine Wohnung machen / der ihn liebet? Nicht Empfindlich und sichtbarer Weise wurde es erfüllet: Zumal wir nicht Empfinden / ja weder die Mennonisten selbst / daß Christus seiner Menschheit nach / bey ihnen wohnet. Nicht auff die Sacramentalische Art, Sondern Sie ihr Abendmahl mit dem Calvinò halten: in welchem Sie die Wesentliche Gegenwart Christi nicht glauben. Wie kommt dann Christus laikt dem Vater zu Ihnen? Auff was vor gestalt wohnet Er bey ihnen?

Ferner: ist allein Eine Person in Gott: Was Utsriach halben redet dann Christus als von mehr Personen? Wir werden kommen. Wir werden b. n. h. m. wohnen. Wirt nicht vielleicht Menno antworten / als die Juden pflegen / da wir ihnen mehr Personen in der Gottheit erweisen wollen / auß dem Buch Genes. am 1. Cap. also Gott sagte: *Lasset uns einen Menschen machen &c.* Nämlich daß Gott geredet hat nach der Art der Weltlichen Potentaten / die sich des Worts Wir gebrauchen zur Erweisung ihrer

pum ad ostendendam authoritatem : Sic etiam in presenti eundem locum Nomine Filij in signum. Non assero: Sed neque nego. Quo enim Fides Men- nonis in hoc puncto ab opinione Judæorum differt? Non in Essentia DEI, quia unam cum illis proficetur. Non in Personalitatibus, quia illas cum Judæis negat. Dicent forsan Men- nonistæ, eam differre in Nominibus, Patris, Filij, & Spiritûs S. quæ superad- dunt Deo. At in contra est: quia hoc additamentum, cum merè sit extrinsecum ratione officiorum, ac fiat purè denominationes, eti- am prudens Judæus non negabit, si intellexerit, quid significant. Nam etiam ju- dæo, Deus est Pater ratio- ne Creationis. Non diffi- culter eundem Deum etiam Filium appellabit ratione Redemptionis, tum ex tot Captivitatibus, tum ratione illius, quam ad huc sperat. Judæi enim solum negant Deum Filium, quatenus ex Deo

authoritât. Also hat Er auch alhier unter dem Nahmen des Sohns gespro- chen: Wir werden kommen &c. Es kan seyn. Dann was ist vor ein Unterscheid zwischen dem Glauben der Men- noniten und der Juden / diesen punct betreffend. Nicht im ansehen des Gött- lichen Wesens: Dann dieses glauben Sie mit ihnen. Nicht im ansehen der Göttlichen Personen: Dann Sie läugnen dieselbe eben als die Juden.

Antworten die Men- nonisten / daß der Unterscheid ihres Glaubens von dem Jüden / in den Nahmen des Va- ters / des Sohnes / und des H. Gei- stes besteht / welche Sie Gott zu- geben: ist hierwider / das diese Zuga- ben (insonderheit sie nur etwas äußerli- ches im ansehen der Aempter / und al- lem blossen Nahmen seyn) auch ein Vernünftiger Jude nicht wird in Ab- rede stellen / wann Er nur würde ver- stehen / was sie bedeuten. Dann Gott ist auch ein Vater des Judens im an- sehen seiner Erschaffung. Leuchtelich wird Er auch diesen Gott einen Sohn nennen / im ansehen der Erlösung / theils auß so vielen Gefangnissen / theils im ansehen derselben Erlösung / die Er noch verhoffet. Immassen die Juden jenen Sohn Gottes allein nicht erkennen wollen / der auß Gott selbst ist worden: Was auch die Men- nonisten

Deo generatur: quod etiam Menno facit. Facilius adhuc admitte, Deum posse habere Nomen Spiritus S. Quod ei toties in sacris Litteris datur: ac ab illo omnis sanctificatio oritur. Sicut ergo Judæi non negant, Deum posse dici Omnipotentem ratione Creationis omnium rerum; Misericordem ratione Bonitatis; Justum, ratione Justitiæ ipsius: Sic eum non negabunt esse Patrem ratione Creationis, Filium ratione Redemptionis, Spiritum S. ratione Sanctificationis, cum hæc secundum Mentionem non arguant in Deo realem pluralitatem Personarum, sed solum denominationes extrinsecas cum fundamento in re.

Verum non sic Christiana Fides docet in Concilio Nicæno, ut Hosius Cordubensis refert Lib. 2. qui anno Christi 320. vixit: *Divinitas non est una Persona, ut Judæi opinantur, sed Tres Personæ verè*
con-

Mennisten thun. Noch leichter würde Er zulassen / daß Gott kan den Nahmen des H. Geistes haben: Als der Ihm in der H. Schrift öftermahlen wird gegeben / und von ihm alle Heiligung entsprisset. Wie nun die Juden nicht läugnen / daß Gott im absehen der Erschaffung aller Dinge / kan Allmächtig / im absehen seiner Güttigkeit / Varmherzig / und im absehen seiner Gerechtigkeit / kan Gerecht / genennet werden: Gleiches geschähe / werden Sie nicht läugnen / daß Er ein Vater ist im absehen der Erschaffung / ein Sohn im absehen der Erlösung / ein Geist im absehen auff die Heiligung. Sondern diese Nahmen keine wesentliche Vermehrung der Personen in Gott machen / sondern allein äußerliche Benennungen / die in der Sach selbst ihren Grund haben.

Aber nicht also lehret der Allgemeine Christliche Glaube in dem Nicænischen Concilio Lib. 2. Wie Hosius Cordubensis. bezeuget / der umb das Jahr Christi 320. lebte: Die Gottheit bestehet nicht in Einer Person / als die Juden meinen: Sondern in dreien Wahhaftigen Personen / eines Wesens / nicht dem blossen Nahmen
men

consubstantialis, non solo nomine. Cui doctrinae, qui contrarium asserit, nomine tantum Christianus est, ne dicam Judaeus. Meritoque illi repeti potest, quod S. Athanasius in Decretis Synodi Nicenae, Eusebio dixit: Ecce nos quidem ex Patribus ad Patres per manus traditam fuisse hanc sententiam demonstravimus. Vos autem o novi Judaei, et Caipha Filij, quos tandem Nominum vestrorum potestis ostendere progenitores?

At quid ad responsum superius à paritate Principis? Dico breviter, non valere. Modus enim ille loquendi pluraliter, ordinatur ad imperandum subditis, vel ad ostendendam auctoritatem coram illis. Quid autem Christus imperat, dum ait: *Venimus: Mansionem faciemus.* Quam auctoritatem vult ostend-

men nach. Diesem der da Wider- spricht / ist ein Christ allein dem Nah- men nach / so nicht gar ein Jud. Dem wir auch billich vorhalten / was der H. Athanasius in dem Nicäni- schen Concilio, dem Eusebio hat ge- sagt: *Siehe / wir haben erwies- sen / daß diese Lehr auß den Vätern zu den Vätern von Handt zu Handt ist übergeben worden. Ihr aber o neue Ju- den / und Söhne des Kai- phas / was vor Urheber euerer Nahmen könnet ihr Uns auff- weisen.*

Aber was soll man der gesche- nen Beantwortung / auß der Gleich- nuß der Potentaten / widerlegen? Kurz sage ich / Sie gilde nichts. Dann dieser Arch zu reden / bedienen sich dieselbe / wann Sie ihren Unter- thanern etwas befehlen / oder wann Sie ihre auctorität vor ihnen erweis- sen wollen. Aber was befiehlt al- hier Christus / da Er sagt: *Wir wollen kommen: Wir werden bey ihm wohnen.* Was vor auctorität wil jener erweisen / wel- cher

stendero, qui asserit: Regnum suum non esse de hoc mundo; Joan. 18. Nihilque præter solam Mantuetudinem spirat. Nunquid se Menno videt inclusum?

cher saget: Mein Reich ist nicht von dieser Welt. Johar. 18. Und in dem nichts / auffir der Sanfftmuth / und tieffen Ernüerung zusehen. Werckte es Menno nicht / wie Er gefangen sihet?

Argumentum XI.

Duo Testes ejusdem authoritatis, distincti, debent esse duæ Personæ, & non tantum duo Nomina ratione quorundam officiorum, quæ aliquis exercet. Testes enim numerantur secundum numerum Personarum diversarum, non autem secundum nuda Nomina. Alias ille qui Tria habet officia, ex quibus Tria sortitur Nomina, si Testimonium pro aliquo perhiberet, tantum valeret, quantum Tres diversi Testes: quod tamen nullum Judicium admittit, aut probat. Sed Filius & Pater, sunt Duo Testes ejusdem authoritatis, distincti. Nam cum Christus Judæis diceret, se esse Filium Dei, Lucem Mundi; se sequentes habituros Lumen vitæ &c. ipsi autem negarent id verum

Der XI. Bescreyßung.

Drey unterschiedene Zeugen / die gleiche authorität haben / müssen seyn zwey Personen / und nicht bloße zwey Nahmen im ansehen der Aempter die Einer hat. Dann die Zahl der Zeugen entliehet auß der Zahl der unterschiedenen Personen / nicht aber auß der Zahl der Nahmen. Sonsten möchte derselbe der drey Aempter hat / auß welchen drey Nahmen entstehen / so viel gelten als drey Zeugen / wann Er vor dem das Zeugniß ablegen thäte: Was doch dem Gerichte anstößet / weder billiget. Aber der Gütliche Sohn / und der Vater sind drey unterschiedene Zeugen / die eine gleiche authorität haben: Dann als Christus zu den Juden sagte / daß Er der Sohn Gottes / und das Licht der Welt ist: Daß der jünger so ihm nachfolget / das Licht der Lebens wird haben etc. Er aber davor nicht glantz wollen / auß Unwissen / weilten Er selbst das Zeugniß kon sich gabe. Johan. am 8.

verum esse, et quod ipse
Testimonium de se perhi-
beret. Joan. 8. Cap. v. 17.
Ostendit illis Christus, du-
os Testimonium de se per-
hibere: quod ad veritatem
comprobendam juxta co-
rum Legem Deuter. Cap. 17.
sufficit. At enim citato
Cap. v. 18. Ego sum, qui
testimonium perhibeo de
me ipso, & testimonium
perhibet de me, qui misit
me Pater. Et Joan. Cap.
5. v. 32. Alius est, qui te-
stimonium perhibet de me
Ubi Patrem, alium a se Te-
stem appellat. Quod ve-
rum non esset, si ipse & Pa-
ter non essent duæ Personæ.
Et frustra illis allegasset Le-
gem de duobus Testibus.
Atqui si Filius & Pater duo
tantum nuda Nomina essent
ratione officiorum, hæc non
essent duorum Testimonia,
quæ Christus ostendit, sed
solum unius: quia ut di-
ctum, duo Nomina Offici-
orum in una persona, non
efficiunt testimonium duo-
rum

Cap. v. 17. hat Er ihnen erwiesen/
daß zweye von ihm daß Zeugniß ge-
ben; Was zur erweisung der War-
heit laut ihrem Gesetz Deuter. am 17.
Cap. genugiam ist. Dann in dem er-
wähnten Capitel Johan. v. 18 spricht
Er. Ich bins: der von mir selbst
zeuge: So zeuget auch von
mir der Vater der mich gesandt
hat. Und John. am 5. Cap. v. 32.
Es ist ein anderer der von mir
Zeugniß gibt. Also Er den Va-
ter einen andern Zeugen nennet/ daß
Er selbst ist. Was nicht Warhaff-
tig wäre/ wann Er / und der Vater
nicht zwey Personen wären: Bergebs-
lich hätte Er ihnen auch das Gesetz
von zweyen Zeugen angezogen. Was
aber der Sohn und der Vater allein
zwey bloße Nahmen Gottes wären un-
ansehen der Aempter / so wären dieses
nicht Zeugnisse zweyer Zeugen/ die
Gottus ansehn, sondern auch nur
Eines Zeugens. Dann wie erwöhnet/
zwey Namine der Aempter in einer Per-
son / machen nicht das Zeugniß zweyer
Personen. Dahero wenn der Sohn
Gottus von sich selbst zeuget/ und
auch der Vater von ihm das Zeug-
niß

rum. Ergo Filius Dei de
se ipso testificans, & Pater
de illo testimonium perhi-
bens, sunt duo Testes ejus-
dem authoritatis distincti.
Ergo duæ Personæ.

Taceat hic Menno Naturā
humana Christi. Hæc enim
non est Persona ex se. Siquidē
Verbum non assumpsit Per-
sonalitatē cum illa, ut Fides
universalis Christiana docet.
Loquatur S. Fulgentius ad
Donatum Cap. 3. qui vixit
anno 500. *Tres itaq̃ Per-
sonas esse Patrem, & Fili-
um, & Spiritum S. osten-
dunt ipsius eloquia Veri-
tatis. Unde Salvator ait:
non sum solus, sed ego, &
qui misit me Pater. Et O-
rigenes Homil. 12. in Num.
qui vixit anno Christi 230.
Alius à Patre Filius, &
non idem Filius, qui &
Pater. Sicut ipse in Evan-
gelio dicit: alius est, qui
de me testimonium dicit
Pater. Et nē Menno og-
gerat,*

nüß giebet / sind Sie zwey Dingen ei-
nes gleichen Ansehens / und den Pers-
sonen nach unterschieden. Darumb
sind Sie zwey Personen.

Menno schweige aller von der
Menschlichen Natur. Dann wird ist
in Christo nicht eine Menschliche Pers-
son; Gestaltet das Ewliche Wort
die Menschliche Personlichkeit nicht
hat angenommen; als der allgemeine
Glaube lehret: darumb kan Sie auch
nicht zeugen. Lasset reden den Heil.
Fulgentium ad Donat. Cap. 2. der
umb das Jahr Christi 500 lebte:
Das der Vater / der Sohn /
und der H. Geist drey Perso-
nen seyn / erweisen die Wort
der Wahrheit. Weher Chri-
stus saget: Ich bin nicht al-
lein / sondern ich / und der Va-
ter / der mich gesandt hat. Es
rede Origenes Homil. 12. in Num.
der umb das Jahr Christi 230. lebte:
Ein anderer ist der Sohn /
dann der Vater / und Er ist
nicht eben derselbe / so der Va-
ter ist / wie er selbst im E-
vangelio saget: Ein anderer
ist / der von mir das Zeug-
G 2 nüß

gerat, antiquissimum Do-
ctorem loqui de aeternitate Filij
quò ad humanitatem, ad-
dit etiam de Spiritu Sancto:
Spiritus S. alius & ipse est
à Patre, & Filio. Quod
& ulterius probat, ut infra
videbimus.

Argumentum XII.

Nemo prudenter rogat se
ipsum, etiam si habeat
duo aut plura Nomina ra-
tione officiorum, v. g. Patris,
Senatoris, & Judicis. Sice-
nim ille qui est Judex, & si-
mul Pater ac Senator, non
rogat prudenter se ipsum
Judicem ratione nominis, aut
officij Senatoris, ac Patris,
in causa criminis Filij ado-
ptivi, vel alterius. Sed si
Filius Dei & Pater Cælestis
essent una Persona, quæ
plura tantum Nomina habe-
ret ratione plurimum officio-
rum, tunc Filius rogaret se
ipsum, dum in Cruce pen-
dens pro Crucifixoribus su-
is oravit: *Pater dimitte*
illis, Luc. 23. Ipse enim esset
quò

nus gibt / der Vater. Und da-
mit Wenno nicht frage / daß dieser ur-
alte Lehrer von dem Unterscheid des
Sohns im ansehen der Menschheit re-
det / setzet Er auch hinzu von dem H.
Geist: Der Heil. Geist ist auch
etwas anders / dan der Vater /
und der Sohn. Was Er auch
weiter erwehlet / als seiner Würde erhellten.

Der XII. Beweissthum.

Nemandt bittet Vernünftig sich
selbsten / obichon Er zwey / oder
mehr Nahmen im ansehen der Temp-
ter hat / als eines Vaters / eines Reichs-
Raths / und eines Richters. Und derg-
gestaltet möchte derselbe / der ein Rich-
ter ist / und zugleich ein Vater / wie
auch ein Reichs-Rath / sich selbst / als
einen Richter / im ansehen des Nah-
mens oder des Ampts eines Reichs-
Raths / oder Vaters / nicht Vernünfti-
g bitten / damit Er seines angenom-
menen Sohns / oder eines andern / we-
gen der begangenen Ubelthat verschone.
Aber wenn der Sohn Gottes / und der
Dankwürdige Vater eine Einsige Pers-
on wären / die allein mehr Nahmen
hat / aus Ursach vielfaltiger Temp-
ter / so hätte der Sohn Gottes sich selbst
gebeten / als Er an dem Creutze han-
gendet vor seine Creutziger hat gebeten:
Vater

quò ad personam quæ ro-
gat, & quæ rogatur. Ergo
nè hoc imprudens factum
in Christum cadat, faten-
dum est, Patrem & Filium
esse duas Personas Divinas
realiter distinctas, & non
tantùm pura Nomina. Hinc
benè S. Clemens Romanus,
qui vixit anno Christi. 80.
Confitemur unum Deum,
unius Filij Patrem. Lib.
6 Constitut. Apostol.
Cap. 11.

Argumentum XIII.

Qui venit in nomine Pa-
tris, id est, loco Patris,
non est ipse Pater quò ad
Personam solo Nomine dif-
ferens à Patre. Sicut qui
venit Gedanum in nomine
Regis, non est ipse Rex quò
ad Personam solo nomine
differens à Rege. Sed Fi-
lius Dei *venit in nomine*
Patris Joan. 5. v. 43. id
est, loco Patris, ut Docto-
res Ecclesiæ explicant. Er-
go Filius Dei non est ipse
Pater

Vater vergieb es ihnen Ec.
Luc. 22. *Wissen Er selbst die bezeuget/*
und die gebeten Namen geben vñ die.
Damit nun diese unverdünfftige That
Christo dem Herrn nicht zugerechnet
werde/ muß man bekennen / das der
Vater und der Sohn zwey unterschiede
Göttliche Personen seyn / nicht
aber zwey bloße Nahmen allein. Doch so
sagt wohl der H. Clemens Rom. der
umb das Jahr Christi. 80. lebte: Wir
bekennen einen Gott / der Ei-
nes Sohnes Vater ist.

Der XIII. Beweißthum.

Er da kommt im Nahmen des
Vaters/ das ist an stat des Va-
ters/ derselbe ist nicht der Vater selbst
sonder der Person nach / so das Er allein
im Nahmen von dem Vater unter-
schieden werde. Gleich wie derjenige/
der im Nahmen des Königs nach
Danckig komt / nicht der König selbst
sonder seiner Person nach ist / dergestalt/
das Er allein im Nahmen von dem
König unterschieden werde. Aber
der Sohn Gottes ist kommen im
Nahmen des Vaters/ Johan.
am 5. Cap. v. 43. das ist an stat des
Vaters/ als die Kirchen-Lhrer bezeugen
stimmen. Darum ist der Sohn Gottes

Pater quò ad Personam solo nomine differens à Patre.

Argumentum XIV.

Non potest Pater judicare, & non judicare visibiliter vivos & mortuos, si esse, & non esse Iudex visibilis, mundi. Sed si Pater & Filius esset una Persona, tunc Pater & judicaret, & non judicaret visibiliter vivos & mortuos, ut ostendo. Non judicaret: quia Joan. 5. v. 22. Christus ait: *neque Pater judicat quemquam*: intellige visibiliter, ut S. Augustinus Cap. 13. de Trinitate explicat, dicens: *Patrem nemo videbit in Judicio mortuorum, sed omnes Filium*. Judicaret autem visibiliter: quia Christus ibidem ait: *Pater omne Judicium tradidit Filio*: qui Filius quò ad Personam (juxta Sabellium & Menonem,) idem est cum Patre: Siquidem illas Christi

tes / nicht der Vater selbst der Personach / so daß Er allein im Namen von dem Vater den unterschide habe.

Der XIV. Beweissthum.

Es kan nicht geschehen / daß der Heilige Vater die Lebendige und Gestorbene sichtbarlich richtet / und nicht richtet: oder daß Er ein sichtbarer Richter sey / und zugleich nicht sey. Aber wenn der Vater und der Sohn nur Ein Heiliche Person wären / so möchte der Vater die Lebendige und gestorbene sichtbarlich richten / und nicht richten / als ich erwies. Evidentlich / möchte der Vater nicht richten: Dann der Sohn jaget Johan. am 5. Cap. v. 22. *Der Vater richtet niemandt*. Durch welche Wort Christus bezeuget / daß der Vater keinen wirdt sichtbar richten / wie der Heilige Augustinus Cap. 13. de Trinit. erkläret / sagende: Den Vater wirdt niemandt auß den Gestorbenen in dem Gericht sehen / aber den Sohn werden alle sehen. Vorse andere / möchte der Vater sichtbar richten. Dann es bezeuget Christus an dem erwähnten Orth / *Der Vater hat alles Gericht dem Sohn übergeben*: welcher Sohn der

Christi locutiones: *Ego & Pater unum sumus: Pater in me est, & ego in Patre*, hanc identitatem personalem sonare volunt. Ergo ne Pater quò ad personam dicatur judicare, & non judicare visibiliter, debet esse alter quo ad Personam à Filio, cui omne Judicium tradidit.

Præterea: frustra Christus dedisset rationem, cur Pater Judicium tradiderit Filio, scilicet, *ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem*, Ibid. v. 23. Nam si Pater & Filius eadem sunt Persona, repugnat, ut honorato Patre, non etiam simul honoretur Filius: Siquidem rursus eadem Persona honoraretur, & non honoraretur. Nec quidquam juvat pluralitas Nominum, ut hunc laqueum effugiat Menno. Nec po est dicere, voluisse Deum Patrem, ut Filius, id est si humanitas, quæ Verbum assumpsit, honoretur sicut

der Person nach Eines mit dem Vater ist / als Sabellius und Menno an jenen Sprüchen erwiesen haben: Ich / und der Vater sind eines: Der Vater ist in mir / und ich in dem Vater. Dahero / damit diese Worte nicht zugelassen werden / daß der Vater sichtrlich wird richten / und nicht richten / muß Er eine unterschiedene Göttliche Person von dem Sohn seyn / dem der Vater alles Gericht hat übergeben.

Sonst / hätte Christus vergebens die Ursache angezeigt / wegen welcher der Vater dem Sohn das Gericht hat übergeben / nemlich: Auf daß alle den Sohn ehren / wie Sie den Vater Ehren. Johan. am 5. Cap. v. 23. Dann sofern der Vater / und der Sohn Eine Person sein / ist es unbillig / daß wann man den Vater ehret / auch nicht zugleich den Sohn ehre. Zumal wiederum eben diese Person nicht geheet / und nicht geheet werden. Also die Mahimen nichts beitragen / damit Menno solchen Widersprüchen entgehe. Er kan auch nicht sagen / daß Gott der Vater wil / damit der Sohn / oder die Menschheit / die Gott hat angenommen / so verehret werde / wie Gott sie liebet: Dann dieser Menschheit

sicut ipse. Humanitati enim illi secundum se sumptæ, non debetur talis honor, sicut DEO; Siquidem dicit, eam esse Filium Dei adoptivum tantum, & per gratiam. Nec ostendit, ratione cuius ipsi debeatur honor sicut Patri. Aliud est juxta nos, qui fatemur, Christo D. deberi honorem Patris, seu Divinum: agnoscimus enim, illum esse Filium Dei naturalem ratione hypostasis, seu personalitatis Divinæ, humanitati immediate unitæ. Menno autem quid Divinum in sola humanitate illa ostendit?

Argumentum XV.

Cui omnia tradita sunt à Patre, debet esse alia Persona à Patre non solum quò ad Nomen, sed etiam quò ad rem ipsam. Alias si Pater tradens, & is, cui omnia traduntur, essent idem quò ad personam, & solum quò ad nomen different, ridicula esset Christi locutio Matth. 11. v. 27.

Omnia

an sich selbst / gebühret nicht die Ehre / die wir Gott anthuen; Gestalt Menno saget / daß Sie allein durch die Gnade / und ein angenommener Sohn Gottes ist. Er kan auch nicht erweisen / auß was vor Ursach denselben die Göttliche Ehre gebühret / so als dem Vater. Ein anders ist bey Uns / die Wir bekennen / daß man Christo soll die Ehre als dem Vater / das ist die Göttliche geben. Dann wir erkennen / daß Er ein Natürlicher Sohn Gottes ist im ansehen der Göttlichen Personlichkeit / die mit der Menschheit gestracks vereinigt / und vereinbaret ist. Was Göttliches beweiset aber Menno in der Menschheit allein?

Der XV. Betreiftsum.

Wem von dem Vater alle Dinge übergeben seyn / der muß eine andere Person von dem Vater seyn / nicht allein dem Nahmen nach / sondern in der Sach selbst. Dann wann ein fals / wann der übergebende Vater mit demselbigen / dem alle Dinge übergeben seyn / eines wäre auch der Person nach / so / daß Sie allem dem Nahmen nach unterschieden wären / lachens werth wären die Worte Christus Matth. am 11. Capitel Vers 27.

Alle

Omnia mihi tradita sunt à Patre meo. Sonaret enim: Pater sibi ipsi tradidit omnia. Quod maximè verum esset apud Mennonistas, qui Patrem in Filio, & Filium in Patre, & quò ad omnia unum esse affirmant. Sed Filio omnia tradita sunt à Patre, ut allata Christi verba testantur: scilicet, non solum Natura Divina, & omnes perfectiones simpliciter simplices, de quibus apud Joannem Cap. 16. v. 15. ait: Omnia quaecunque habet Pater mea sunt; Sed & potestas, servandi, gubernandi &c. homines, ut innuit dum ait: Data est mihi omnis potestas, Matth. 28. v. 18. Ergo Filius debet esse alia Persona à Patre, non solum quò ad Nomen, sed quò ad rem ipsam.

Argumentum XVI.

Quando Pater & Filius ita se habent, ut se invicem noscant; tunc Pater & Filius non sunt una Persona

Alle Dinge sind mir übergeben von meinem Vater: dann sie möchten also lauten: Der Vater hat ihm selbst alle Dinge übergeben. Was bey den Gelehrten am allerwahrhaftigsten wäre / sintemal Sie sagen / daß der Vater in dem Sohn / und der Sohn in dem Vater ist / und in allem eines seyn. Aber dem Göttlichen Sohn sind alle Dinge von seinem Vater übergeben / als die erwähnte Wort bezeugen / nemlich nicht allein die Göttliche Natur. sammt allen Vollkommenheiten die schlechter Dinges solche seyn / von welchen Er bey dem Evangelisten Johannes am 15. Cap. v. 15. sagt: Alles was der Vater hat / das ist mein; Sondern auch die Gewalt die Menschen zuregen / zuerhalten &c. Wie er Matth. am 28. Cap. v. 18. andeutet: Mir ist alle Gewalt gegeben &c. Dahero muß der Sohn Gottes eine andere Göttliche Person von dem Vater seyn / nicht allein dem Nahmen nach / sondern in der Sach selbst.

Der XVI. Beweissthum.

Wenn der Vater und der Sohn dergestalt beschaffen seyn / daß Sie sich untereinander kennen / so ist der Vater / und der Sohn nicht nur eine einzige

na tantum plurium Nominum. Nam se invicem noscere, omnino duos saltem requirit: nisi velis dicere, quod ipsa Nomina se noscant: At quo fundamento? Sed in Divinitate se habet Pater & Filius, ut se invicem noscant. Nam Matth. 11. Cap. ait Christus: *nemo novit Filium, nisi Pater, neque Patrem quis novit, nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare.* Quemadmodum defacto revelavit Pater Simoni Petro, Christum esse Filium DEI vivi, Matth. 16. Cap. Ergo in Divinis Pater & Filius non sunt una tantum Persona plurium Nominum; Ergo sunt duae Personae reales. Neque iterum ad humanitatem assumptam recurrat Menno, quasi de ea, ut de Filio Patris, hoc loco Veritas aeterna loqueretur. Sic enim fallax dixisset Christus, dicendo: *nemo novit Filium, nisi Pater.* Novit enim illum secundum huma-

einsige Person mit mehren blossen Nahmen. Sientmal sich untereinander kennen / zum wenigsten ihrer Zweye erfordert. Es sey dann daß Menno sagen wolte / daß sich die Nahmen untereinander kennen; Doch auß was vor Grund? Aber in der Gottheit ist vergestaltet beschaffen / daß sich der Vater und der Sohn untereinander kennen. Zumal Christus Matth. am 11. Cap. saget: Niemand kennet den Sohn dann der Vater: Und niemand kennet auch den Vater / dann der Sohn / und wem es der Sohn wil offenbahren. Wie dann der Vater dem H. Petro hat offenbaret / daß Christus der Sohn des lebendigen Gottes ist. Matth. 16. darum ist der Vater und der Sohn in der Gottheit nicht eine Einzige Person die mehr Nahmen hat / sondern sie müssen seyn zwey wesentliche Personen. Alwo wiederum Menno verglich die Menschheit Christi vorzubringen gedäncket / gleichsam Christus dieselbe in dem erwähnten Spruch hätte versiechen wollen. Dann wen dieses den Stich hülte / so hätte Christus nicht wahrhaftig geäget / daß den Sohn niemandt kennet / dann der Vater:
Sines

humanitatem Mater ipsius; novit Joseph Nutritius, noverunt Apostoli, Discipuli, Auditores, Adversarii &c. Ergo non de Filio ut homine, sed de Filio ut DEO, seu Personalitate Divina Christus ibidem loquitur, quam nemo noverat nisi Pater, qui ipsam ab æterno genuit.

Argumentum XVII.

Quæ est apud alium, debet ab illo alio distingui personaliter, & non solum nominaliter. V. G. qui est apud Paulum, debet distinguì à Paulo. Sed Filius Dei, qui est *Verbum* ipsius, est apud DEUM à principio, seu ab æterno, ut ait Joannes Cap. 1. *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum.* Ergo Filius debet distinguì personaliter & non tantum nominaliter à Deo, seu à Patre tanquam ab alio; non in Essentia, Ergo in Personalitate. Hinc Synodus Nicæna,

Sintemal ihn auch sein Mutter Maria / sein Pflege-Vater Joseph / die Aposteln / die Anhörer seiner Lehre / seine Widersacher &c. Der Menschheit nach gekant haben. Dahero hat diß Orthß Christus von dem Sohn Gottes redende nicht auff die Menschheit / sondern auff die Göttliche Persönlichkeit / sein absehen gehabt / dessen Person niemand gekant hat / dann der Vater / der ihn von Ewigkeit her gebohren.

Der XVII. Berweisthum.

Wer bey einem andern ist / der muß von ihm Persönlich unterschieden seyn / und nicht allein dem Nahmen nach. Also wer bey dem Paul ist / muß von dem Paul unterschieden seyn. Aber der Sohn Gottes / der das Wort Gottes ist / der ist bey Gott von Anfang / das ist von Ewigkeit her / als Johannes am 1. Cap. bezeuget: Im Anfang war das Wort / und das Wort war bey Gott. Dahero muß der Sohn der Person nach / und nicht allein dem Nahmen nach / von Gott / oder dem Vater / als von einem andern unterschieden seyn / nicht in dem Wesen / sondern in der Persönlichkeit. Woher das Nicænische Concilium Lib. 2. bey dem

cæna, Lib. 2. apud Hosium
Cordubens. *Novum Te-
stamentum Verbum Deum
esse demonstravit [juxta
illud : in principio erat
Verbum, & Verbum erat
apud Deum, & Deus e-
rat Verbum) & personā
perfectam ex perfecta.
Confirmatur ex eo; quod
Joannes non dicat: Pater
erat Verbum: Sed, Deus
erat Verbum. Ut osten-
dat, Deum quidem, seu Na-
turam Divinam identificari
Verbo, sed non soli; & præ-
ter Verbum esse alias Per-
sonalitates, quibus DEUS,
seu Natura Divina identifi-
catur. Præterea, nè quis
putet Patrem, & Verbum
esse idem quò ad omnia, si
dixisset: *Pater erat Ver-
bum.* Ex quo clarè colligi-
gitur, aliud esse *Patrem*,
aliud saltèm inadæquatè
Deum: scilicet aliud Per-
sonalitate, non verò Essen-
tiâ. Consequenter autem
Patrem & Verbum seu Fi-
lium duas esse Personas in
eadem essentia Divina.*

Hosio Cordubens. Das neue
Testament hat erwißt/dasß das
Wort Gott ist (laut jenem/
im Anfang war das Wort/
und das Wort war bey Gott
und Gott war das Wort)
und eine vollkommene Person/
auß einer vollkommenen. Das
wird erkläret auß diesem/ weilèn Jo-
hannes nicht sagt: der Vater war
das Wort; Sondern Er sagt:
Gott war das Wort: Damit
Er beweiße/ daß Gott zwar/ oder die
Göttliche Natur mit dem Wort/
vereiniget ist/ aber nicht allein mit
dem Wort; Sondern das auß dem
Wort noch andere Persönlichkeiten
seyn/ mit welchen GOTT/ oder die
Göttliche Natur vereinbahret ist. Fer-
ner/ damit keiner deß Sianes werde/
daß der Vater und der Sohn in allem
Einmaysseyn/ wann Er gelaget hätte:
Der Vater war das Wort.
Woraus klar abzunehmen/ daß der
Vater nicht gantzlich alles dasjenige
ist/ was Gott ist. Sintemal Gott/
das ist die Göttliche Natur/ mehr
Personen in sich verschliesset/ dann den
Vater allein. Und also sind der Vater/
und das Wort/ oder der Sohn/ zwey
Personen in Einem Göttlichen Wesen.
Was

Quod autem Mennonistæ conantur opponere, satius est, ut fileant. Nempe ut aiunt, Christum ab æterno fuisse apud Deum ex Spirituali semine Abrahæ, & Saræ; nec ex sanguine B. Virginis Mariæ Carnem assumpsisse, sed in ejus uterum venisse: unde nihil de sanguine illius participasse, prout Author Catechismi Mennonistæ Cap. 3. gannit. Hoc enim ipsum repugnat in primis Fidei Universali Christianæ: repugnat & Evangelio docenti: *Verbum Caro factum esse in tempore.* Sed detrahit & Angelicæ annunciationi, Mariæ declaratæ: *Concipies in utero, & paries Filium.* Luc. 1. Tandem si ex Spirituali quopiam semine esset secundum Carnē, quī esset verus homo? Ac proinde quomodo universalis Christiana fides? quomodo allata scriptura stare? Immo quomodo Mennonistæ Catechismi alibi fallacis, hæc veritas non corrueret, dicentis, Christum fuisse verum homi-

Was die Mennonisten hierwider sagen wollen / können Sie besser mit stiller Schweigē übergehē; Nämlich das Christus von Ewigkeit her bey Gott ist gewesen / auß dem Geistlichen Saamen des Abrahams / und der Sara: Zumal Er nicht auß dem Weibliche Mariæ Fleisch worden / sondern in ihren Jungfräulichen Leib gekommen; Darum ist Er nicht Mariæ Fleischlicher Saamen / als der Mennonische Glaubens, Bericht am 3. Cap. lebet. Dann diese Lehr ist ersichtlich wider den Allgemeinen Christlichen Glauben: Ferner wider das Evangelium / welches lehret / daß in der Zeit / das Wort ist Fleisch worden. Und wider die Verkündigung des Engels / der zu Maria sagte: **Du wirst empfangen in deinem Leibe / und wirst einen Sohn gebahren.** Luc. am 1. Cap. Endlich wann Christus dem Leibe nach auß einem Geistlichen Saamen wäre / so wäre Er nicht ein wahrhaftiger Mensch: Welches abermahl dem Allgemeinen Christlichen Glauben / und der H. Schrift widerstrebet: Ja auch dem Mennonischen Glaubens Bericht / welcher zwar anderswo hinter das Licht führet / daß Christus ein wahrhaftiger Mensch gewesen.

hominem. Fuit ergo Christus ab æterno secundum essentiam, & personam divinam, non ex aliquo imaginario semine Abrahamæ, sed ex Patre æterno: non fuit autem ab æterno secundum Naturam humanam.

Argumentum XVIII.

Hæres Bonorum Paternorum, non est ipse Pater, quod ad personam: alias ipse Pater esset hæres; cum tamen hæres ille sit, cui competit universum Jus in Bonis alterius. Nam hæredicare, significat in Bonis succedere: quod in nostro casu non fieret, si hæres & Pater, idem essent quod ad Personam. Sed Filius DEI est hæres Paternorum Bonorum: quia de ipso ait Apostolus ad Hebr. Cap. 1. v. 2. *Quem constituit heredem universorum*, Immo & ipse de se ait: *Omnia mihi tradita sunt à Patre meo* Lucæ Cap. 10. v. 22. *Et Joannis Cap. 16. v. 15. Omnia*

Ist dem nach Christus von Ewigkeit her gewesen / nicht dem Leibe nach auß einem eingebildeten Saamen des Abrahams / sondern auß dem ewigen Vater dem Göttlichen Wesen, und der Göttlichen Persönlichkeit nach.

Der XVIII Beweissthum.

En Erbe der Väterlichen Güter ist nicht der Vater selbst, sondern der Sohn nach: Sonsten wäre der Vater selbst der Erbe; Da doch derjenige ein Erbe ist, dem das ganze Recht zu den Gütern eines andern zu kommt; Dañ Erbe heißt soviel / als in die Güter succedere: Was alhier nicht geschehen möchte / wann der Erbe / und der Vater auch der Person nach eines wäre. Aber der Sohn Gottes ist ein Erbe der Väterlichen Güter: Gestalt der Apostel an die Hebræer am 1. Cap. v. 2. von ihm sagt das ihn GOTT zum Erbe aller Dinge hat gemacht. Ja auch Er selbst bezeuget: *Alles ist mir übergeben von meinem Vater* / Luc. 10. v. 22. und Johan am 13. v. 15. *Alles was der Vater hat / das ist mein*. Darum ist der Sohn Gottes nicht der Vater selbst der Person nach. Wann

omnia quaecunq³ habet Pater mea sunt. Ergo Filius Dei non est ipse Pater quod ad personam.

Dicet fortasse Menno, Filium, secundum humanitatem assumptam, constitutum à Deo hæredem; & hoc Paulum voluisse. Bene est: non contradico. Sed is, quem Deus constituit hæredem, est simul per quem fecit & Sæcula, ut inferius eodem Versu. 2. addit Apostolus. Ergo est Persona Divina, cui Pater communicando Naturam seu essentiam suam per generationem æternam, Omnia tradidit; Nam Humanitas Christi non fuit ante Sæcula. Sed non est eadem Persona Divina quæ Pater; Pater enim est illa Persona qua fecit Sæcula, ut Apostolus ait: hic autem qui constitutus est hæres, est per quem fecit & Sæcula. Ergo est Persona Divina distincta à Patre. Persona enim quæ facit, est distincta ab ea per quam facit tanquam per Causam non Instrumentalem, sed Principalem.

Argum-

Menno wirdt vielleicht Antworten/ daß der Sohn Gottes der angenommenen Menschheit nach ist zum Erben von Gott gemacht worden; Und das wil Paulus in dem erwähnten Spruch sagen. Gar wol / ich widerspreche nicht. Aber derjenige den Gott zum Erben hat gemacht / ist zugleich auch derselbe / durch welchen Gott die Welt hat gemacht / als der Apostel hinzu setzt. Darum muß Er eine Göttliche Person seyn / welcher der Vater sein Göttliches Wesen durch die ewige Geburt mittheilend / alles hat übergeben: Suiemal die Menschheit Christi vor der Erschaffung der Welt nicht gewesen ist. Aber Er ist nicht eben diese Göttliche Person / die der Vater ist: Dann der Vater ist die Person / welche die Welt hat gemacht als der Apostel bezeuget. Dieser aber den der Vater zum Erben hat gemacht / ist derselbe / durch welchen Er Sie hat gemacht. Darum ist Er eine unterschiedene Göttliche Person von dem Vater. Zumal dieselbe Person / die etwas macht / von derjenigen muß unterschieden seyn / durch welche es gemacht wirdt / nicht als durch ein Instrumental, sondern als durch einen principal Urheber.

Der

Argumentum XIX,

IN nulla re magis laboravit Christus, quam ut homines crederent, ipsum esse verum Dei Filium. Huc enim omnia illius dicta, facta, & miracula collimantur: atque tandem ideo Cruci affixus est, *Quia se fecit Filium Dei.* Joan. 19. v. 7. Sed nisi in Deo essent plures Personæ, frustra hoc fecisset, potius enim simpliciter dixisset, se esse Deum Abrahamæ, Isaac, & Jacob, in quæ ipsi credebant. Nam æquivocatione ista Nominis *Filij Dei*, quem se esse dicebat, illusisset duntaxat populo, qui nunquam audivit, Deum habere Filium. Quod tamen Christo imponere, impium, & blasphemum est. Ergo in Deo alia debet esse Persona Pater, alia Filius.

Der XIX. Beweissthum:

WAS keine Sach hat sich Christus mehr bemühet / als damit die Menschen glauben möchten / das Er ein wahrhaftiger Sohn Gottes ist. Dann zu diesem Zucht waren alle seine Lehren / Thaten / und Wunder Werk gerichtet. Endlich ist Er auch der Uhrsach halben gekreuziget worden / weil Er sich hat zum Sohn Gottes gemacht. Johann. am 19. v. 7. Aber wann in der Gottheit nicht mehr eigentliche Personen wären / hätte Er dieses vergeblich gethan. Dann lieber hätte Er schlechter Dinges sagen sollen / daß Er der GOTT des Abrahams / des Isaacks / und des Jacobs sey: Zumal Er mit vieler zweysachen Redens Artz des Nahmens eines Göttlichen Sohns / vor den Er sich hielt / nur das Volk betrogen hätte / welches niemahl gehöret / daß Gott einen wahrhaftigen Sohn hat. Was doch von Christo sagen / Gottlos / und Lasterlich wäre. Dahero muß in der Gottheit der Sohn eine andere Person seyn / dann der Vater ist.

CAPUT II.

In quo ostenditur, Spiritum Sanctum aliam esse Personam à Patre & Filio.

Argumentum I.

Qui suum esse habet ab alio, & qui mittitur ab alio, necessario uterque distinguitur, tum hic ab illo à quo mittitur, tum ille ab eo, à quo habet esse, ut patet etiam ex suprà dictis. Sed Filius Dei accipit suum esse à Patre. Dicitur enim Ioan. 1. *Unigenitus Filius, qui est in sinu Patris; ut per ly Unigenitus, à Filiis adoptivis distinguitur, & Consubstantialis Patri credatur. Quod ex illo Ioan. Cap. 8. v. 42. confirmatur, ubi ait, se ex Deo processisse, scilicet per æternam generationem. Hinc enim de illo Propheta Isaias cap. 53. v. 8. Generationem ejus quis enarrabit? Sanctus verò Spiritus, à Patre
&*

Das II. Capitel.

In welchem erwiesen wirdt/ daß der H. Geist eine unterschiedene Person von dem Vater / und von dem Sohn / ist.

Der I. Beweis.

Wer sein Wesen von einem andern bekommt/und wer von einem andern wird gesandt / der muß nöthiger Weise unterschieden seyn / so wohl von demjenigen der ihn sendet / als auch von demselben der ihm das Wesen gbt / als auß dem / was wir oben bey gebracht haben / erhellet. Aber der Sohn Gottes bekommt kein Wesen von dem Vater / als welcher Johann. ein. 1. Cap. Der Eingeborne Sohn Gottes / der in der Echos des Vaters ist / wird gesagt: Damit Er durch das Wörllein Eingebornen / von dem angenommenen / von dem ungenommenen Gottes / unterschieden werde: und damit wir glauben / daß Er mit dem Vater eines gleichen Wesens ist. Was auß dem 3. Cap. v. 42. Joh. 1. wird bezeugt: Er ist der Erste / Ich bin von (oder auß) EZE ausgegangen: nämlich durch die ewige Geburt. Darum spricht von

& Filio procedit, ac mittitur. Primò enim Christus de illo Joan. Cap. 15. v. 26. ait: *qui à Patre procedit.* Quam Processionem Symbolum Concilij Nicæni etiam à Filio esse, contra Græcos definivit, qui illam negabant. Siquidem Christus Joan. Cap. 16. dicit: *Omnia quæ habet Pater, mea sunt*, solâ Paternitate exceptâ, ut explicat S. Augustinus. Cum igitur Pater habeat, quòd ab ipso Spiritus S. procedat, etiam Filius id habet. Deinde, mittitur Spiritus S. etiam à Filio, ut eodem versu citato superius ait Christus: *Cum autem venerit Paracletus, quem ego mittam vobis à Patre Spiritum Veritatis.* Ergo necessariò distinguitur Spiritus S. à Patre & Filio, non nominaliter, sed personaliter. Consequentè Spiritus S. est alia Persona à Patre, & Filio.

Hoc

ihm der Prophet Esaias am 53. Cap. v. 8. *Wer wirdt seine Geburt außreden.* Der H. Geist aber gehet auß / und wird gesandt von dem Vater / und von dem Sohn. Dann erstlich saget Christus von Ihm / daß Er von dem Vater aufgehet / Johan. 15. v. 26. *Welcher Ausgang dieses Heil. Geistes / auch von dem Sohn ist / als das Nicænische Concilium wider die Grichen beschloffen / die demselben widrigen:* Gestaltet Christus am 16. Cap. Johan. saget: *Alles was der Vater hat / ist mein / außgenommen die Vaterschafft / wie der H. Augustinus erkläret.* Sientemal nun der Vater hat / daß von ihm der H. Geist außgehet / hat solches auch der Sohn. Ferner wirdt der Heil. Geist auch von dem Sohn gesandt / als Christus bezeuget: *Wann aber der Tröster kommen wird / den ich euch senden werde vom Vater / den Geist der Wahrheit &c.* Dahero wirdt der H. Geist nöthiger Weise von dem Vater / und von dem Sohn unterschieden / nicht allein dem Nahmen nach / sondern so Persönlich / daß der H. Geist eine andere Person ist / dann der Vater / und der Sohn.

Dieses

Hoc declarat Theodoretus in Genes. Quæst. 20. qui vixit anno Christi 450. In Trinitate Tres intelligimus hypostasēs, easque sinē confusione unitas, & per se subsistentes. Nam ante Sæcula genitus est à Patre DEUS Verbum, inseparabilis autem est à Genitore. Et proficiscitur à Deo (scilicet Filio & Patre) Spiritus S. qui & intelligitur in propria hypostasi. Declarat idem Leontius de Sectis actio. 1. qui vixit anno. 600. Hanc fidem profiteamur: Unam scilicet esse Divinitatem, quæ Tribus hypostasibus intelligatur. Una Patris est hypostasis, altera Filij, tertia Spiritus S. Atque hæc Tria nihil inter se differunt, nisi solo proprietatum respectu, quatenus hic Pater est, alter Filius, tertius Spiritus S. Nam horum Trium una est substantia, una potestas, una Voluntas. In

Dieses erkläret Theodoretus in Genes. q. 20. welcher umb das Jahr Christi 450. lebte: In der Heiligen Dreyfaltigkeit verstehen wir drey Personen / welche ohne Vermischung vereinbaret / und ansich selbstständig seyn. Dann von Ewigkeit her ist auß dem Vater geböhren GOTZ das Wort / es ist aber unscheidtbar von dem Vater. Und von GOTZ (nemlich von dem Sohn / und von dem Vater) gehet auß der H. Geist / welcher auch in einer eigentliichen Person bestehet. Item Leontius de Sectis Act. 1. Welcher gelebt hat im Jahr 600. Diesen Glauben laßet Uns halten / daß Eine Gottheit ist / welche in dreyen Persönlichkeiten wird verstanden. Eine Persönlicheit ist des Vaters / die Andere des Sohnes / die Dritte des H. Geistes. Und diese Dreye haben allein den Unterscheid auß dem absehen der Eigenschafften; Demnach dieser der Vater / der Andere der Sohn / und der Dritte der Heilige Geist ist. Zumal diese Dreye Ein Wesen / eine Gewalde und einen Willen haben. In diesem haben Sie allein

hoc

J 2

den

hoc tantum differunt, quod Filius ex Patre gignitur, Spiritus procedit. Quo autem modo vel Filius ex eo gignatur, vel Spiritus S. procedat, curiosius investigandum non est. Haec tenus Leontius.

den Unterscheidet / daß der Sohn auß dem Vater wirdt gebohren / der Heil. Geist aber von ihm ausgehet. Auff was vor gestalt aber der Sohn wirdt gebohren / oder der H. Geist außgehet / soll man nicht Vorwitzig nachforschen. Bissher Leontius.

Argumentum II.

PROmissum Patris mittendum Apostolis, non est ipse Pater. Quis enim promittens aliquid mittere, promittit se ipsum mittendum? Sed Spiritus S. est promissum Patris Apostolis mittendum, ut ait Christus Luc. Cap. 24. v. 49. *Ecce ego mitto promissum Patris mei in vos, scilicet Spiritum S. Ergo Spiritus S. non est ipse Pater. Neque est Filius: quia Filius ipsam mittit. Ergo est alter quod ad Personam à Patre, & Filio. Huc iterum facit, quod supra jam dixit Philastrius: Est vera Persona Patris, qua misit Filium; & est vera Persona Filij; qua advenit de Patre; & est*
verat

Der II. Beweissthum.

DIE Verheissung des Vaters / welche den Aposteln solte gesandt werden / ist nicht der Vater selbst. Dann wer verspricht wenn etwas zu senden / und verspricht hierdurch / das Er sich selbst wil senden? Aber der H. Geist ist die Verheissung des Vaters / welche den Aposteln solte gesandt werden / als Christus versichert Luc. am 24. Cap. v. 49. Und ich wil die Verheissung meines Vaters auff euch senden / nemlich den H. Geist. Darum ist der Heil. Geist nicht der Vater selbst. Er ist auch nicht der Sohn. Dann der Sohn sendet ihn. Daher muß Er der Person nach / so wohl von dem Vater / als auch von dem Sohn unterschieden seyn. Alhier dienet abermahl was oben Philastrius hat gesagt: Eine warhafftige Person ist der Vater / der den Sohn hat gesandt: Und eine warhafftige Person ist

*vra Persona Spiritus, qua à Filio & Patre mis-
sa est. Trium harum Per-
sonarum una est majestas.*
Et Origines Homil. 12. in
Num. ubi ostendit Patrem
esse alium à Filio, addit:
*Spiritus S. alius & ipse
est à Patre & Filio: sicut
de ipso in Evangelio dicitur:
mittet vobis Pater
alium Paracletum Spiritu
Veritatis.* Confirmatur
hoc ipsū ex Catechismo men-
tionistico C. 4. ubi legitur:
*Spiritus S. ab aeterno cum
Patre fuit: ad quod pro-
bandum, adducitur ex Ge-
nes. Cap. 1. Versus. 2. Sed si
Spiritus S. ab aeterno fuit
cum Patre & Filio, Ergo
non est ipse Pater & Filius
quò ad Personam. Qui e-
nim cum aliquo est, alius
ab illo est saltem quo ad
personalitatem.*

Argu-

ist der Sohn/ welcher von dem
Vater kommet: Und eine wahr-
haftige Person ist der Heilige
Geist/ welcher von dem Sohn/
und von dem Vater gesandt
worden. Diese Drey Per-
sonen haben eine gleiche Herr-
lichkeit. Origines Homil. 12. in
Num. Nach dem Er erwiehen / daß
der Vater von dem Sohn Persö-
lich unterschieden ist / setzt hin zu:
Auch der H. Geist ist unter-
schieden von dem Vater / und
von dem Sohn / als von Ihm
in dem Evangelio gesagt
wird / der Vater wird auch ei-
nen andern Tröster senden/
den Geist der Wahrheit. Was
auch auß dem Menschliche Glaubens
Bericht wird bestättiget / also am 4.
Cap. zuletzt / daß der H. Geist von
Ewigkeit mit dem Vater / und dem
Sohn gewesen ist. Zu dessen Erweis
auß dem Buch Genesis der 2. Verl.
am 1. Cap. wird angezogen. Ist nun
der H. Geist mit dem Vater / und mit
dem Sohn gewesen / so ist Er ja nicht
der Vater / und der Sohn ist nicht der
Person nach. Dann wer mit wem ist/
der ist ein anderer / zum wenigsten der
Persönlichkeit nach. J3 Der

Argumentum III.

Ille, quem Pater mittit in nomine Filij, seu loco Filij, ut suggerat Discipulis omnia, quaecunque illis Filius dixerit, debet esse alter à Patre & Filio. Si enim (ut supra ostensum) ideo etiam Filius est alter à Patre, quia illum Pater misit, etiam iste qui mittendus est à Patre in nomine Filij (seu locò Filij) debet esse alius à Patre & Filio. Sed Spiritus S. est ille, quem Pater misit in nomine Filij (id est locò Filij) ut suggereret Discipulis omnia, quaecunque illis dixerit Filius Dei, Joan. Cap. 14. v. 26. Ergo debet esse alter à Patre & Filio. Sed non alter tantum nomine ratione officij; quia hæc alteritas non sufficit, ut verè dicatur mitti à Patre in nomine Filij; aliàs non mitteretur nisi nudum nomen locò Filij: & quò ad rem Pater & Filius mitteret se ipsum, quod tamen nemo prudens potest affirmare.

Der III. Berweisthum.

Derselbige den der Vater im Nahmen / oder an statt des Sohnes sendet / damit Er den Aposteln alles eingebe / was ihnen der Sohn wirdt sagen / der muß unterschieden seyn von dem Vater / und von dem Sohn. Dann sofern der Sohn auch darum von dem Vater unterschieden ist / weiln ihn der Vater gesandt hat (als oben erwiesen) muß auch dieser / der von dem Vater soltde gesandt werden im Nahmen des Sohnes (oder an statt des Sohnes) von dem Vater / und von dem Sohn unterschieden seyn. Aber der H. Geist ist derselbige / den der Vater gesandt hat im Nahmen des Sohnes (das ist an statt des Sohnes) damit Er den Jüngern alles eingebe / was ihnen der Sohn Gottes wirdt sagen. Johan. am. 16. Cap. 1 v. 126. darum muß Er ein anderer / das ist von dem Vater / und von dem Sohn unterschieden seyn. Aber nicht unterschieden allein dem Nahmen nach im ansehen des Amptes: Dann dieser Unterscheid ist nicht genugiam / damit man wahrhaftig sagen möge / daß Er von dem Vater an statt des Sohnes gesandt worden: Sonsten wäre an stat des Sohnes / außer dem bloßen Nahmen / nichts

re. Quis enim unquam ita loquitur? Ergo is, quem Pater mittit in nomine Filij, debet esse alter, quò ad Personam, non quò ad nomen tantum. Unde S. Fulgentius ad Donatum Cap. 2. qui circa annum 500. vixit: *Cum Trinitatem audis, Patrem, Filium & Spiritum S. Tres Personas unius summae illius Divinitatis agnosce. Tres enim Personae sunt Pater, Filius, & Spiritus S. Ideo Trinitas dicitur. Sed una substantia est Patris & Filij, & Spiritus S. ideo ipsa Trinitas unus Deus veraciter à Fidelibus predicatur.*

nichts anders gesandt werden. Denn in der Sach seihien nicht sich der Sohn selbst zu senden. Was der jemandt Vernünftig kan sagen. Dann Wer redet jemahlen auff solche Weise? Dahero muß derselbige / den der Vater an stat des Sohnes gesandt hat / ein anderer seyn der Person nach / und nicht allein den Nahmen nach. Was Fulgentius ad Donatum Cap. 2. der anno Christi 500. lebte / also besiehet: Wann du hörest / daß die H. Dreyfaltigkeit / der Vater / der Sohn / und der Heil Geist ist / so erkenne Drey Personen Einer allerhöchsten Gottheit. Dann der Vater / der Sohn / und der H. Geist sindt Drey Personen / darum werden Sie eine Dreyfaltigkeit genant: Aber Ein Wesen / oder eine Natur ist des Vaters / des Sohnes und des H. Geistes; Darum wirdt diese Dreyfaltigkeit Ein Gott von den Gläubigen genenet.

CAPUT III.

In quo ostenditur, Patrem, Filium, & Spiritum S. esse Tres Personas in Deitate.

PRæmito verba Paschalij Diaconi, qui vixit anno Christi 500. Hic Lib. 1. Cap. 4. ait. *Cum Verbi unam manifestavimus Deitatem, Tria nunc in una Deitate doceamus: Tria Nomina, non tria Regna: Tres appellationes, sed non tres potestates: Tres Hypostasies, vel substantias, sed non tres substantias.*

Argumentum I.

SI Pater, & Filius, & Spiritus S. essent una distincta persona, solaque ratione officiorum diversorum hæc Nomina Deus sortiretur, sequitur, totum quod dicitur de Filio, posse dici etiam

Das III. Capitel.

In welchem erwiesen wirdt/ daß der Vater / der Sohn / und der H. Geist in der Gottheit Dren Personen seyn.

Se ich zu den Beweißthümern schreibe / setze ich voran die Wort des Paschalij Lib. 1. Cap. 4. welcher um das Jahr Christi 500. lebte: Nachdem wir Eine Gottheit des Wortes erwiesen haben / so lasset Uns nun in derselben Drene Lehren. Dren Nahmen / nicht Dren Reich: Dren benamungen / nicht Dren Gewaldten: Dren Persönlichkeiten / oder Selbstständigkeiten / aber nicht Dren Wesen / oder Naturen.

Der I. Beweißthum.

WAnn der Vater / der Sohn / und der H. Geist nur Eine Person wären / und Gott allein im ansehen unterschiedlicher Aempter diese Nahmen hätte / so könnte man alles / was von dem Sohn wurdte gesagt / auch von dem Vater / und von dem Heil. Geist

etiam de Patre, & de Spiritu S. Quia si eadem Persona triplici nomine, Patris, Judicis, & Senatoris gaudet, tunc quidquid tribuitur Patri, idem Judici, & Senatori competit. Puta, si dicas Patrem esse Nobilem, divitem, justum &c. Idem etiam affirmas de eodem Judice, & Senatore; cum sint denominationes unius, ejusdemque Personæ. Sed non possum id totum dicere de Patre, & Spiritu S. quod dico de Filio: quia non possum dicere de Patre, quod sit *incarnatus*, *genitus*, *crucifixus*, *mortuus* &c. Cum tamen possim dicere: Deum esse incarnatum, Deum esse crucifixum, pro nobis passum, mortuum &c. Et quod ista de Patre, & Spiritu S. non possint dici exinde est. Tum quia hæc nullibi in sacris scripturis legimus, quibus ea Menno tenetur comprobare; cum etiam ipse omnia ex scripturis S. sibi velit demonstrari. Tum quia nullibi

ista

Geist sagen. Zumal wann Eine Person den Nahmen des Vaters / des Richters / und des Reichs-Raths trägt / alles / was man von dem Vater saget / auch von ebenjelden Richter / und Reichs-Rath / gesaget wirdt. Zum Exempel: Wann ich von diesem Vater sage / daß Er von Adel / Reich / und Gerecht ist &c. So sage ich dieses von eben diesem Richter und Reichs-Rath: Sientemal es benamungen einer / und eben dieser Person seyn. Aber man kan nicht alles von dem Göttlichen Vater / und von dem H. Geist sagen / was man von dem Sohn saget: Dann von dem Vater kan man nicht sagen: Der Vater ist Mensch worden / und ist gekreuziget worden / der Vater ist gestorben &c. Weder von dem H. Geist kan man diese Sachen bestetigen: Da wir doch sagen können / Gott ist Mensch worden / Gott ist gekreuziget worden / Gott hat gelitten / Gott ist gestorben &c. Das man aber dieses von dem Vater / und von dem H. Geist nicht sagen kan / geschicht es darum / I. Weil wir solches nirgends in der Heil. Schrift lesen / auß der es Menno schuldig zu erweisen / wann Er bejahren wolte / das man es gleichmäßiglich von dem Va-

R

ter/

ista apud Patres, & Doctores Ecclesiae leguntur, sed potius reprobantur. Tum quia his fundamenta Christianae Fidei concutuntur, immò usq; deque invertuntur. Ergo necessario debent admitti plures Personalitates distinctae in Deitate, ut ea, quae dicuntur de DEO, competant personis pluribus, cum uni Personae, extrinsecis solum Nominibus vestitae, non possint competere omnia, quae competunt DEO.

Argumentum II.

Ille qui rogat, & qui rogatur, qui dat, & qui datur, non potest esse una eademque persona. Ut Petrus qui rogat, & Paulus qui rogatur, Petrus qui dat, & Joannes qui datur, nunquid sunt una persona? Sed in Divinis Filius est qui rogatus ait enim Joan. Cap. 14. v. 16. *Ego rogabo Patrem.* Pater est, qui rogatur.

ter / und von dem H. Geist kan sagen: Sinfemal auch Er alles auß der H. Schrifft wil erwiesen haben. II. Weilen wir solches auch nirgendes bey den Kirchen-Lehrern lesen: Ja sie verwerffens. III. Weilen dieser Arth reden / das ganze Christenthum möchtten über den Hauffen werffen / und alles untereinander vermischen. Daher müssen nöthiger Weise Drey unterschiedene Personen in der Gotttheit seyn / damit diejenige Sachen / die man von Gott wahrhaftig saget mehreren Personen zukommen: Gestaltt dieselbe Einer Person / die allein den Unterscheidt von den äußerlichen Benamungen hat / nicht alles zukommen kan / was von Gott wahrhaftig wurde gesaget.

Der II. Beweissthum.

Dieselbe welcher bittet / und derjenige welcher wirdt gebetten: Derselbe welcher gibt / und derjenige welcher wirdt gegeben / können nicht Eine einzige Person seyn. Zum Exempel: Petrus welcher bittet / und Paulus welcher wirdt gebetten: Petrus welcher gibt / und Johannes welcher wirdt gegeben / sind Sie wohl Eine Person? Aber in der Gotttheit / ist der Sohn welcher bittet: Wann Er saget Joan. 14. v. 16. *Ich wil den Vater*

gatur. Nam ibidem Christus ait: *rogabo Patrem.* Pater est, qui dat, Siquidem Christus assentit: *dabit vobis.* Spiritus S. est, qui datur. Eodem enim loco Christus dicit: *alium Paracletum dabit vobis, Spiritum Veritatis.* Quod totum patet ex contextu Evangelico sic habente: *Ego rogabo Patrem, & alium Paracletum dabit vobis.* Ergo in Deo, Pater, Filius, & Spiritus S. non potest esse una, eademque Persona, sed Tres. Hinc Fernandus Diaconus Regula 4. qui vixit an. Christi 500. *Fides, inquit, Catholica est, Patris & Filij & Spiritus S. unā contra Arium substantiam, vel essentiam, Tres adversus Sabellium predicare Personas: Tres enim sunt: quia alius est Pater, alius Filius, alius Spiritus Sanct.*

ter bitten. Und der Vater ist / welcher wirdt gebeten / als schon er wohnt: Ich wil den Vater bitten. Eben dieser Vater ist / welcher gibe: Dann Christus saget Er (der Vater) wird euch geben. Der H. Geist / ist / welcher wirdt gegeben. Gestaltete Christus saget: Er wirdt euch einen andern Tröster geben / den Geist der Wahrheit. Welches alles auß dem Evangelischen Inhalt erhellet / der also lautet: Ich wil den Vater bitten / und Er wirdt Euch einen andern Tröster geben &c. Daraus kan der Vater / der Sohn / und der H. Geist in der Gottheit nicht eine einzige Person seyn / sondern Drey. Das erkläret Fernandus Diaconus Reg. 4. der Anno Christi 500. lebet: Der allgemeine Glaube bestet in dem / daß man lehret / daß des Vaters / und des Sohnes / und des H. Geistes eine Natur / und Ein Wesen ist / wider den Arium: Und daß Dren Personen seyn / wider den Sabellium --- Darnes sind Drey: Zumal ein ander

K 2

rer

S. Sed hi Tres unum sunt: intellige in Essentia.

Et sanè, si *alium* Paracletum Pater dabit, qui Apostolos ablatò Christo consolatur, & cum ipsis maneat, non est ille idem & unus cum Christo Filio DEI. Nam si idem est cum ipso, cur illum appellat *alium*? Nos facile respondemus, ut per ly *alium*: ostendat alitatem Personæ. Quid autem Menno, vel Sabellius respondebit? Nunquid nudum nomen *aliud*, unam eandemque Personam efficit aliam? Si ita est, Cajus certè, Menmoni, aut Sabellio hodie Debitor Mille Florenorum, cras nomine mutato, vel alio ratione officij acquisito, nihil debebit; eò quòd nomen aliud, aliam personam in eorum sensu fecerit.

Argumentum III.

*S*æpe DEUS in sacris Scriptura

rer der Vater ist/ ein anderer der Sohn/ ein anderer der H Geist aber diese Dreie sind Eines/ verstehe in dem Wesen

Und Warhafftig sefern der Vater einen andern Tröster wirdt geben/ der die Aposteln soll trösten/ nach dem Christus wirdt von ihnen verschieden seyn/ und der mit ihnen soll verbleiben/ so ist Er nicht in allem Eines mit Christo dem Sohn Gottes. Dann ist Er Eines mit ihm in allem/ warum bennet Er Ihn dann einen andern. Wir Antworten ohne beschränckung: Damit Er hierdurch den Unterschied der Personen erweise. Aber was wirdt Menno/ oder Sabellius antworten? Wirdt wohl ein anderer bloße Nahmen/ eben diese Person zu einer anderer machen; Wann Er es gestehet/ so wirdt Cajus, der Heude dem Menno oder dem Sabellio Tausend Gulden schuldig ist/ wann Er Morgen den Nahmen verändert/ oder einen andern im ansehen eines Ehrent Ampfes erhaltet/ nichts mehr schuldig seyn: Dann der Maschine hat Ihn (ihrer Meinung nach) zu einer andern Person gemacht.

Der III. Verweisthum.

*G*OTT redet oftmalen in der H. Schrift

pluris loquitur tanquam plures, vel tanquam cum pluribus, quando se ipsam ad aliquid agendum quasi hortatur. Sic Genes. Cap. 1. v. 18. *Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram.* Eodem Lib. Cap. 2. Vers. 18. *Faciamus ei adjutorium simile.* Eodem Lib. Cap. 11. v. 7. ait DEUS: *Venite descendamus, & confundamus ibi linguam eorum, nempe, qui turrim ædificabant.* Et Isaia. Cap. 6. *Quem mittam, & quis ibit nobis?* Sed si in DEO non essent plures personæ, non posset dicere: *Faciamus: Descendamus: Confundamus: Quis ibit nobis?* Quia hæ voces omnino significant plures. Ergo debent in DEO admitti plures Personæ. Nomina enim, quæ Menno asserit in Deo, nec quicquam faciunt, nec descendunt, nec confundunt, neque mittunt. Quid Men-

Schrift als manigfaltige Personen / oder als mit mehren / wann Er sich zur Vollziehung einiger Sachen gleichsam anfrühet. Genes. am 1. Cap. v. 26. *Lasset Uns einen Menschen machen / nach Unserem Bilde / und Gleichniß.* In eben diesem Buch am 2. Cap. v. 8. *Lasset Uns ihm eine Hülffe machen / die ihm gleich sey.* Und am 11. Cap. v. 7. *Kommet / lasset Uns hinabsteigen / und lasset Uns ihre Sprache verwirren.* Isaia am 6. Cap. v. 8. *Wen sel ich senden / und wer wirdt Uns gehen?* Aber wann in Gott nicht mehr Personen wären / als Eine / könnte Er nicht sagen: *Lasset Uns machen: Lasset Uns hinabsteigen: Lasset Uns ihre Sprach verwirren: Wer wirdt Uns gehen?* Sondern diese redens Artz nöthiger Weise / mehr als eine Person bezeiget. Darum müssen wir in der Gottheit mehr Personen erkennen. Was hirauff Menno Antworten könnte / ist allbereit oben erwehnt. Aber auß dem kan man

no possit hoc loco respon-
dere, supra dictum est:
Hinc verò clarè cognosci-
tur judaizare.

Quare loquatur potius D.
Basilus Magnus, qui vixit
Anno 370. Hic in Hexa-
meron Divini Opificij, illa
expendens Verba: Facia-
mus Hominem &c. Sic fa-
tur. Dixit &c. Dixit, Facia-
mus hominem, ut hoc in-
signi dicto agnoscas Pa-
trem, & Filium, & Spiri-
tum S. At posterius: fecit
Deus hominem, Divinam
ut unias majestatem. Sanè
ut unias non eas, quæ hy-
postases dicuntur, hoc est
iplas Tres Personas: Sed
quatenus id unitatem con-
cernit potentia, unam in
Divinis retineas gloriam ac
majestatem circa ejus ado-
rationem impartibiliter
habens te, non item eam
unitatem dissecans, aut
partiens in Deorum multi-
tudinem, nè utiquam di-
xit, te erunt Dihominem,
sed fecit Deus: discreta li-
cet sit Patris ac propria
hypostasis, persona videli-
cer,

klar ersehen / das Er nach einem Zus-
den stincket.

Lasset lieber reden den H. Basilium
M. in Hexam. Divini Opificij,
welcher Anno Christi 370. lebte:
Gott sprach: Lasset Uns den Men-
schen machen: Damit du auß die-
sein vortreflichen Spruch den Va-
ter / den Sohn / und den Heil. Geist
erkenntest. Aber hernach: GOTT
hat den / Menschen gemacht; Damit
du die Göttliche Majestät vereinigest.
Nicht damit du dieselbige vereinigest/
welche die Persönlichkeiten genant
werden / das ist die Drey Personen
selbst / sondern so viel als die Ein-
heit der Gewalde betrifft / solst du in
dem Göttlichen Weien Eine Glori/
eine Herrlichkeit in Ihrer Anbettung/
untheilbar halten: Nicht aber diese
Einheit in eine Vielfältigkeit / der
Götter zertheilen. Dann Er hat nicht
gesaget: Die Götter haben den Men-
schen gemacht / sondern Gott hat
gemacht: ob schon die Persönligkeit
des Vaters unterschieden / und eigen
ist / nemlich eine eigentliche Person;
Und eine eigentliche des Sohnes; wie
auch eine eigentliche des H. Geistes:
wie sollen es dann nicht Drey seyn?
Der,

cet, propria item Filij, Propria quoque Spiritus S. Quid ni igitur Tres sunt? Et Procopius Gazæus qui vixit anno Christi. 530. ad Cap. 1. Genes. Faciamus hominem &c; ait Dura ora, quæ audent negare Essentia Divinæ Personas. Non enim inquit, Fiat homo, sed faciamus hominem &c. Multitudinem quidem Personarum scriptura significat, verum ubique unam Trinitatis imaginem com-
monstrat.

Argumentum IV.

Ex Figuris antiqui Testamenti.

I. Apparuerunt Abraham *Tres viri*, seu Angeli in convalle Mambre, quos cum vidisset cucurrit in occursum eorum, & adoravit in Terram, & dixit, *Domine si inveni gratiã in oculis tuis, nè transeas servum tuum*, Genes. 18. v. 2.

Libi

Dergestaltet redet auch Procopius Gazæus ad Cap. Genes 1. welcher Anno Christi 530. lebte / da Er über jene Wort schreibt / Lasset Uns den Menschen machen &c. Harte Mäuler / welche die Personen des Göttliche Wesens läugnen dörffen. Dann GOTT saget nicht / Es werde ein Mensch; sondern / lasset Uns einen Menschen machen ---- Mehr Personen zeigt zwar die H. Schrift an / aber aller Orthen zeigt Sie ein Bildnuß der H. Dreyfaltigkeit.

Der IV.. Beweissthum.

Auß den Figuren des alten Testaments.

I. Genes. am 18. Cap. Findt in dem Thal Mambre dem Abraham erschienen Drey Männer: Welche als Er sahe / ließ Er ihnen entgegen / und bettet an / sich niederlegend zur Erden / und sprach: Herr habe ich Gnade furden für deinen Knecht / so gehe nicht weiter für deinem Knecht.

Libi

Ubi Unitas essentiae Divinae
significatur per ly *Domine*;
Trinitas Personarum per ly,
Tres Viri.

11. Genes. 1. dicitur: *In
principio creavit DEUS
Caelum & terram &c.
Spiritus autem Domini
ferebatur super aquas.*
Ex quibus Verbis colligitur
Trinitas Personarum Divi-
narum: (quidquid sit, quod
eadem aliqui etiam aliter in-
terprentur:) Per ly enim,
Creavit Deus, ostenditur
Pater: per ly: *In principio*,
ostenditur Filius, seu Ver-
bum Divinum; sic enim se
ipsum appellat Joan. Cap.
8. v. 25. Nam cum interro-
garetur: *Tu quis es?* Re-
spondit: *Principium, qui
loquor vobis. Spiritus au-
tem Domini, qui fereba-
tur super aquas, utique se
ipsum declarat. Quae Ver-
ba de Spiritu Divino, etiam
Catechismus Mennonista-
rum exponit. Cap. 4. Ubi*
Coope-

Also die Einheit des Göttlichen
Wesens wird angedeutet / durch das
Wort Herr: Die Dreyfaltigkeit a-
ber der Personen / durch die Wort /
Drey Männer.

11. Genes. am 1. Cap. wird ge-
saget: Im Anfang hat Gott
den Himmel / und die Erde
erschaffen &c. Und der Geist
Gottes schwebet üb. r den
Wassern. Aus welchen Worten
die H. Dreyfaltigkeit der Göttlichen
Personen wird erwiesen (ungeacht daß
selbe von etlichen auch anders aufge-
legt werden:) Durch die Wort:
Gott hat erschaffen / wird an-
gezeigt der Vater: durch das Worts-
lein: im Anfang / der Sohn / oder
das Göttliche Wort. Gestalt Er
sich selbst also nennet Johan. am. 8.
Vers. 25. Dann als man ihn fragte:
Wer bistu? Hat Er beantwortet:
Der Anfang / der ich mit euch
rede. Der H. Geist wird angezei-
get in jenen Worten: Und der
Geist Gottes schwebet &c.
Welche Wort auch der Mennonische
Glaubens Bricht am 4. Cap. von
dem Göttlichen Geist auslegt: also
Er ein Mitwirkender in der Schöpf-
ung

Cooperator in Creatione mundi vocatur. Proinde debet esse Persona distincta ab illo, cui cooperabatur. Nam cooperari, est cum alio operari.

III. Visio Isaia: Prophetæ, videntis Deum super solium excelsum sedentem; & Seraphim audientis clamantia Cap. 6. *Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus exercituum*, id demonstrat. *Triplici enim Sanctitatis repetitione, ostenduntur Tres Personæ Divinæ. Domini autem exercituum compellatione, Essentiæ Divinæ Unitas declaratur, ut Origenes Hom. 4. in Isaiam testatur: ob id, inquit, alter ad alterum clamabant Sanctus, Sanctus, Sanctus. Non enim eis sufficit clamare Sanctus, neque bis, sed perfectum Trinitatis numerum assumunt, ut multitudinem Sanctitatis manifestent Dei,*
quæ

ung wird genennet. Woraus abzunehmen / daß Er eine unterschiedene Person von demselben ist / dessen Mitwirkter Er war: Dann Mitwirkten ist soviel: als mit einem andern wirken.

III. Auß dem Gesicht des Prophetens Esaias am 6. Capitel als Er GOTT gesehen auff einem hohen Stuhl sitzen hat Er gehört daß die Seraphim riefen: Heilig/ Heilig/ Heilig/ ist der HERR der GOTT der Heerscharen. Durch welche Dreyfältige Wiederholung der Heiligkeit / die Seraphim erwiesen Drey Göttliche Persönlichkeiten: Durch die Wort: Der HERR GOTT der Heerscharē / die Einheit des Göttlichen Wesens. Woher Origenes Hom. 4. über diesen Spruch: Darum ruffen Sie Heilig / Heilig/ Heilig / dann es ist ihnen nicht genug / daß Sie einmahl Heilig ruffen / weder Zwenmahl / sondern sie nennen die vollkommene Zahl der Dreyfältigkeit / damit Sie die Viel fältigkeit der Heiligkeit offenbahren / welche der widerholten Dreyfachen Heiligkeit /
¶ Gemein.

qua est Trina Sanctitatis Gemeinschaft ist / die Heilig-
 repetita communitas : keit des Vaters / die Heiligkeit
 Sanctitas Patris, Sancti- des Eingebornen Sohnes /
 tas Unigeniti Filij, & und des H. Geistes. Athana-
 Spiritus S. Et S. Athanasi- sius, welcher An 350. lebte / über je-
 us, qui vixit circa annum ne Wort: Alles ist mir von mei-
 350. illud pertractans: O- nem Vater übergeben / sagt:
 mnia mihi tradita sunt à darum daß diese alle vortreff-
 Patre, ait: In eo ipso, quia lichste Thier zum dritten mahl
 amplissima ista animantia das Leb widerhollen / sprä-
 tertio proferunt glorifica- chend: Heilig / Heilig / Hei-
 tionem, dum ajunt, San- lig / erweisen Sie durch die
 ctus, Sanctus, Sanctus, Dreyfache Zahl / Drey voll-
 Triplici | numero, Tres kommene ganze Personen: E-
 perfectas, absolutas, in- ben dergestalt wie Sie mit
 tegras Personas ostendunt: einem Wort / HERR / Ein
 quemadmodum sub una Göttliches Wesen erklären.
 voce, Dominus, unam Andreas Cæsarius, welcher Anno
 substantiam declarant. 500. lebte / über jene Wort der vter
 Andreas quoq; Cæsariens. Thier in dem 10. Cap. der Offenbah-
 Episc. qui vixit anno Christi rung Johannis schreibend: Heilig/
 500. ad Cap. 10. Apocalyp. Heilig / Heilig ist der HERR
 in illud: Sanctus, Sanctus, Sc. bestetiget: Durch die zu
 Sanctus Dominus Deus omni- Dreymahl widerholte Hei-
 tens, qui erat, qui est, & qui ligkeit / geben Sie billig der
 venturus est; sic habet: Per Gottheit die Ehre / welche in
 Sanctitatis Nomen tercio repeti- Dreyen gleichen Personen be-
 tum, Divinitati, que in Tribus steht.
 hypostasis ex aequo subsistit, laudem deferunt.

Argu-

Der

Argumentum V.
**Ex Novo Testa-
 mento.**

AT redeamus ad nova no-
 vi Testamenti Oracula,
 Sanctissimæ Trinitatis Per-
 sonalis mysteria declaran-
 tia. Matth. 3. dicitur Chri-
 sto Domino à Joanne in
 Jordane baptismum recipi-
 ente, auditam esse de Cælis
 Vocem: *Hic est Filius
 meus dilectus.* Quæro.
 Nonne vox ista erat Patris
 Divini? Cujus enim? Quem
 verò illa vox compellabat?
 Nonne Christum, qui bap-
 tizabatur? In Specie quoque
 Columbæ apparuit Spiritus
 S. super Christum, ut elare
 refert Evangelista. Et hinc
 Triane nomina nuda ex his
 Tribus diversis, & non po-
 tius Tres Personas reales
 Deitatis concludemus? A-
 lia sanè erat Persona lo-
 quens, cujus vox audieba-
 tur: alia Persona, quæ ba-
 ptizabatur; alia quæ in
 Columbæ specie apparebat.
 Libet hic audire S. Epipha-
 nium

Der V. Beweissthum.
Auß dem Neuen
Testament.

DAs Geheimniß der allerheiligsten
 Persönlichen Dreyfaltigkeit erhel-
 let auß dem 3. Cap. Matthæi, alwo
 Er beschreibet / was damals gesche-
 hen / als Johannes Christum den
 Herrn in dem Fluß Jordan Taufte.
 Nämlich es ist gehört worden eine
 Stimm von dem Himmel sagend:
Dis ist mein geliebter Sohn.
 Wessen war aber diese Stimme / als
 des Göttlichen Vaters? Christus
 der Herr war zugegen / über welche
 diese Stimme geschehen. Und wirdt
 Er nicht der Sohn Gottes seyn? Zu-
 mal solches Gott der Vater bezeuget.
 Über Christo dem Herren er-
 schiene der Geist Gottes in der
 Gestalt einer Taube / als der
 Evangelist bezeuget. Wirdt wir wohl
 auß diesem drey Nahmen / und nicht
 viellieber drey Personen der Gottheit
 schließen? Gewißlich / eine andere
 Person war dieselbe welche hat geredet /
 und deren Stimme ist gehört wor-
 den: Eine andere War / die Getaufft
 wurde: Eine andere / die in der Ge-
 stalt der Taube erschiene. Dann zu
 was war dieser Unterscheidt der Em-
 pfind-

nium Hæresi 57. qui vixit
An. Christi, 380. In Jorda-
ne inquit, è supernis Pater
loquebatur: Filius verò
in Jordanem descendit:
Spiritus S. intermedius
in specie Columbe appa-
rebat. Idem affirmans Hæ-
resi 62. ait: Trinitas nume-
ratur Pater, Filius, &
Spiritus Sanctus non velut
unum quiddam tribus no-
minibus appellatum, sed
verè perfecta nomina per-
fectæ substantiæ, nihil im-
mutatum. Ejusdem sensus
est Chromatius qui vixit
Anno Christi 390. Hic in
Cap. Matth. 6. Perfecta in-
quit fides est Trinitatis
ostensa, cum & Pater
Christum Dominum ac
DEUM nostrum Filium
suum esse testatur, Spiri-
tus Sanctus, id est Para-
cletus, in tanto Fidei Sa-
cramento, Patri, Filio-
que

psündliche Dinge / als zur Anzeigung
dieses Geheimnisses. Laß es sagen den
D. Epiphanius Hæresi 17. welcher
An. 280. lebte: In dem Jordan
hat der Vater von dem Him-
mel geredet: Der Sohn ist in
den Jordan gestiegen: Der H.
Geist ist mitten unter ihnen in
der Gestalt einer Taube er-
schienen. Was dieser Lehrer auch
ferner bezeuget Hæresi 62. sahen wir:
Die Dreysaltigkeit wirdt ge-
zehlet / der Vater / der Sohn /
und der H. Geist / nicht als ein
Ding / welches drey Nahmen
hat / sondern warhafftig Voll-
kommenen Nahmen / eines Voll-
kommenen Wesens / welches un-
veränderlich ist. Item Chroma-
tius über das 6. Cap. Matthæi, wel-
cher Anno 390. lebte. Der Voll-
kommenen Glaube der H. Drey-
saltigkeit ist erwiesen worden /
als der Vater bezeuget hat /
daß Christus der Herr unser
Gott / sein Sohn ist: Und
als der H. Geist / das ist der
Tröster in einem so groffen Ge-
heimniß

que conjungitur ; ut verum Patrem, verum Filium, verum etiam Spiritum Sanctum credemus Tres Personas, sed unam Divinitatem Trinitatis, unamque substantiam.

Argumentum VI.

SI in DEO, Pater Filius, & Spiritus S. solùm essent Tria nuda nomina ratione trium officiorum, quæ DEUS exercet, Christus Dominus non rectè præcepisset, ut Apostoli baptisent in uno Nomine ; sed potius in Nominibus Patris & Filij, & Spiritus S. Quia non rectè aliquid præcipitur in uno Nomine, ubi Tria reperiuntur, quorum quodlibet propriam habet significationem in ordine ad eos, super quos invocari jubetur. Sed Christus D. supponitur, bene, & rectè præcepisse Apostolis, ut baptisarent in Nomine; & non in Nominibus Patris, & Filij, &

Heimniß / sich dem Vater und dem Sohn hat zu gesellet ; damit wir glauben / das der wahrhaftige Vater / der Wahrhaftige Sohn / und der Wahrhaftige S. Geist / Drey Personen seyn / aber Eine Gottheit der Dreyfaltigkeit / und ein Wesen.

Der VI. Beweisethum.

WAnn in der Gottheit der Vater / der Sohn / und der H. Geist allein Drey bloße Nahmen wären im ansehen der Aempter die Gott versrichtet / so hätte Christus den Aposteln nicht recht anbefohlen in Einem Nahmen zu Tauffen ; Sondern er hätte lieber befehlen sollen / damit Sie in mehrern Nahmen des Vaters / des Sohnes / und des H. Geistes Tauffen : Sientemal nicht recht in einem Nahmen wirdt anbefohlen / wo sich Drey befinden / dern jeglicher seine eigene Bedeutung hat im ansehen auff dieselbige / über welchen Er soll angeruffen werden. Aber es ist gewies / das Christus wohl / und recht hat anbefohle in Einem Nahmen zu Tauffen / und nicht in mehrern Nahmen des Vaters / des

& Spiritus S. Quis enim contrahet sapientia Divina? Ergo Pater, Filius, & Spiritus S. non sunt Tria tantum nuda Nomina.

Ex hoc autem Christi præcepto non Tria duntaxat pura Nomina Deitatis colliguntur, ut vult Menno, sed potius, ut docet S. Basilus cum aliis Ecclesie Doctoribus conformiter Fidei universalis Christianæ, eruitur, & ostenditur *Unitas Naturæ Divinæ, & Trinitas Personarum*. Nam per id, quod dicitur, *in Nomine*, ostenditur Una essentia, seu Natura Divina. Per, *Patrem, Filium, & Spiritum S.* significatur pluralitas Personarum, quam Fides Christiana universalis semper est professi. Nec ullus sanæ mentis Christianus hactenus repertus est, qui allata Christi verba: *Baptisantes eos in Nomine Patris, & Filij, & Spiritus S.* in nuda Nomina rejiceret; & non potius ex illis Personarum Trinitatem in DEO agno-

Sohnes/und des H. Geistes: Darum seyn der Vater/der Sohn/und der H. Geist/nicht Drey bloß. Nahmen.

Dahero findet auß diesem Befehl Christi nicht Drey bloße Nahmen der Gottheit abzunehmen / wie Menno geminet ist / sondern als Basilus M. mit anderen Vätern / und dem allgemeinen Christlichen Glauben lehret: Die Einheit der Göttlichen Natur/ und die Dreyfaltigkeit der Personen. Zumal auß dem / daß Er saget: Im Nahmen / Eine Natur oder Ein Wesen Gottes: wirdt erwiesen: Durch den Vater aber / den Sohn/ und den H. Geist / die Zahl der Personen wirdt angedeutet / welche der allgemeine Christliche Glaube zu allen Zeiten hat bekennet. Es ist auch bißhero kein Christ / der seiner Vernunft mächtig / befunden worden/ welcher auß diesem Spruch: Taufet Sie im Nahmen des Vaters/des Sohnes &c. Drey bloße Nahmen/ und nicht lieber die Dreyfaltigkeit der Göttlichen Personen geschlossen hätte. Dahero schreibt der H. Märterer Ignatius in der Epistel an die Philipenser / welcher in dem Ersten Jahr hundert lebte: Als der H. ERr diese Aposteln hat außgesand/ damit

agnovisset. Hinc S. Ignatius Martyr qui vixit primo Sæculo, Epistolâ ad Philipenses ait: *Dominus mittens Apostolos ad docendum omnes gentes, præcepit illis, ut baptisarent in Nomine Patris, & Filij, & Spiritûs S. Non in unum Trinominem, neque in Tres increatos, sed in Tres ejusdem honoris.* Et S. Hieronymus, qui vixit circa Annum Christi 390. ad cap. 4. Ephes. *Non baptisamur inquit, in nominibus Patris, & Filij, & Spiritûs S. sed in uno Nomine, quod intelligitur DEUS.* S. item Ephrem, qui vixit An. Christi 370. in Libello, quo se ipsum reprehendit, & peccata sua confitetur, ait: *Pater, & Filius, & Spiritus S. Tres quidem Personæ sunt, sed una substantia, atq; Divinitas.* D. quoq; Ambrosius qui vixit circa An. Christi 370. Libro de dignitate Conditionis humanæ, Cap. 2. *DEUS*
Pater,

damit sie lehre/hat Er ihu. an-
befehle zu Tauffe im Nahmen
des Vaters/und des Sohnes/
und des Heil. Geistes/nicht in
einen eines dreysachen Nah-
mens/weder in dreyn unerschaf-
fene/sondern in Dreye/die Ei-
ne Ehr haben. Und der H. Hie-
ronymus über das 4. Cap. der Epis-
tel an die Epheser/welcher umb das
Jahr Christi 390. lebte: Wir wir-
den nicht Getauffet in den
Nahmen des Vaters / des
Sohnes / und des Heil. Gei-
stes/sondern in Einem Nah-
men/welcher Gott bedeutet.
Item der H. Ephrem / der An. 270.
lebte: Der Vater / und der
Sohn sindt zwar Dren Per-
sonen / aber Eine Natur und
Eine Gottheit. S. An. brosius in
dem Buch von der Vortrefflichkeit der
Menschliche beschaffenheit am 2. Cap.
Der An. 370. lebte: Gott ist der
Vater / Gott ist der Sohn /
Gott ist der H. Geist / den-
noch

Pater inquit, Deus Filius, Deus Spiritus S. non tamen Tres Dij sunt, sed unus Deus, Tres habens Personas.

Argumentum VII.

TAndem Christianorum Trinitas Personalis in una essentia Divina probatur ex Epistola S. Joannis Apost. 1. Cap. 5. v. 7. ubi asserit: *Tres sunt, qui testimonium dant in Cælo, Pater, Verbum, & Spiritus S.* (scilicet testimonium dant de Christo, quod sit Veritas, quod sit Filius Dei, Salvator mundi &c. ut ex contextu Epistolæ patet:) sed hi Tres, non sunt Tria nuda Nomina; quis enim unquam prudenter hunc textum sic intellexerit?) sed sunt: *Pater*, qui generat Filium, prout ipsemet de se ait; *Ego ex Deo processi.* Joan. 8. & nomine Patris cum sæpissime compellat. *Verbum*, quod generatur, seu Filius, de quo supra Isaias: *Generatio-*
nem

noch sind nicht Dren Götter/ sondern Ein GOTT/ der in Dreyen Personen bestehet.

Der VII. Beweisshum

Endlich wird die Persönliche Dreyfaltigkeit des wahren Christenthums/ in Einem Göttlichen Wesen/ auß der 1. Epistel Johannis am 5. Cap. v. 7. erwiesen/ alwo der Apostel lehret: *Dreere sindt die Zeugniß geben im Himmel/ der Vater/ das Wort/ und der H. Geist.* Nämlich Sie geben das Zeugniß von Christo/ daß Er die Wahrheit/ der Sohn Gottes/ und der Erlöser der Welt ist. Aber diese Dreye sindt nicht Drey bloße Nahmen/ (dann wer kan vernünfftlich diesen Spruch also verstehen?) Sondern Sie sindt/ der Vater/ weiln Er den Sohn gebähret/ welcher saget: *Ich bin von (oder auß) GOTT außgegangen.* Johan. am 8. der ihn auch öftermahlen seinen Vater nennet: das Wort/ welches wirdt geböhren/ oder der Sohn/ von dem Esaias saget: *Wer wird seine Geburt außreden?* So ist Sie voller Geheimniß/ und der Vernunfft schwer zube-
greiffen

nem ejus quis enarrabit? adeò nimirum est mysterio-
sa, & Intellectui nostro dif-
ficilis. Spiritus S. qui à Pa-
tre & Filio procedit, ut
Concilia ex Scriptura ostend-
dunt. Ergo hi Tres, sunt
Tres Personæ. Sed non
sunt Tres Personæ ita sepa-
ratæ, ut constituent Tres Per-
sonas quò ad omnia inter se
distinctas. Nam uni Essen-
tiæ, seu Naturæ Divinæ i-
dentificantur, ut citato lo-
co Apostolus clarè insinuat,
dicens: *Et hi Tres Unum
sunt.* Nempe *Unum* sunt,
quò ad essentiam, seu Na-
turam Divinam, quæ ipsis
communicatur æqualiter,
quò ad omnes perfectiones
absolutas, quales sunt, omni-
potentia, Scientia, Immensi-
tas, Bonitas &c. Ergo Pater,
Verbum, & Spiritus S. sunt
Tres Personæ in una essen-
tia: seu unus Deus Tribus
veris Personis constans.

Adductum Scripturæ S.
Locum considerans S. Pro-
chorus, qui vixit An. Chri-
sti 120. Libro de vita B. Jo-
annis Apóst. Cap. i. ait: Jo-

annes

greiffen: der H. Geist / welcher von
dem Vater / und dem Sohn aufge-
het / als die Concilia auß der Heil.
Schrift erweisen. Dahero sind diese
Drey / Drey Personen. Aber Sie
sind nicht so Drey verschiedene Personen/
daß Sie Drey Personen wären / die in
allem unterschieden: Gestaltt Sie
mit Einer Göttlichen Natur vereins-
baret seyn / als der Apostel am erwehnt-
ten Orte andeutet / sagend: **Und
diese Drey sind Eines.** Nem-
lich Sie sind **Eines** / im ansehen der
Natur / oder des Göttlichen Wes-
sens / welches / Ihnen allen Dreyen
gleich wird mitgetheilet allen Voll-
kommenheiten nach / die schlechter
Dinges solche seyn: Als da ist / die
Ewigkeit / die Unermesslichkeit / die Güte-
tigkeit / die Wissenschaft &c. Wo-
rauß zuschließen / das der Vater / der
Sohn und der H. Geist Drey Per-
sonen in Einem Wesen seyn: oder Ein
Gott, der in Dreyen Personē bestehet.

Dem angezogenen Spruch da Pro-
chorus betrachtet / welcher Anno 120.
lebte / saget Er in der Beschreibung
des Lebens des H. Apostels Johannis
am 1. Cap. also: **Johannes hat
Sie gelehret / daß Eine einzige
Gottheit des Vaters / und des
Sohnes / und des Heil. Gei-
stes ist / die Sie Anbethen sol-
len:**

M

annes capit eos docere de
una sola Divinitate Pa-
tris, & Filii & Spiritus
S. quam deberent adora-
re; & quod Tres hyposta-
ses sint in una substantia.
Consentit D. Augustinus,
de Civitate Dei Lib. 11. Cap.
10. Neq. verò inquit sola
est ista Nominis Trinitas
sine subsistentia Personarum,
sicut Sabelliani Hæ-
retici putaverunt. Et paulò post:
Pater habet Fili-
um, nec tamen ipse est Fi-
lius: & Filius habet Pa-
trem, nec tamen ipse est
Pater. Hinc Libro Medi-
tat. Cap. 12. confitetur: Cre-
do igitur Te toto corde
Rex Celi, & Terræ Do-
mine, & oro Te. Confiteor
Patrem, & Filium, &
Spiritus S. in Personis
Trinum, & in substantia
unum verum Deum O-
mnipotentem &c. Præte-
rea S. Gregorius Nazianz.
qui

len: Und das Drey Personen
in Einem Wesen seyn. Dama-
sus, der umb das Jahr Christi 280 le-
bte: Wer nicht glaubet/das diese
Dreue der Vater/ der Sohn/
und der Heil. Geist Personen
seyn/ das Sie zu allen Zeiten
leben &c. der sey im Bann.
Der H. Augustinus, in dem 11. Buch
vonder Stadt Gottes am 10. Cap.
Diese Dreyfaltigkeit bestehet
nicht bloß im Nahmen / ohne
Wesen der Personen/ als die
Ketzerische Sabellianer mein-
ten --- der Vater hat den
Sohn/ und der Vater ist
nicht selbst der Sohn: Der
Sohn hat den Vater/ und der
Sohn ist nicht selbst der
Vater. Dahero bekennet Er auch
in dem Buch seiner Betrachtungen
am 12. Cap. Ich glaube in dich
von ganzem Herze O König/
und Herr des Himmels/ und
der Erden: Ich bekenne/ das
du Vater/ Sohn/ und Heil.
Geist/ Drey Personen bist/
und in Einem Wesen ein wahr-
rer/

qui vixit circa annum Christi 380. Oratione 29. de Dogmat. & Constitut. Episcop. sic habet *Unus Deus retinendus est, & Tres hypostases, sive Tres Personae confitendae, & quidem unaquaeque cum sua proprietate.* Idem ait Hosius Cordubens. in synodo Nicæna An. 330. *Divinitas non est una Persona, ut Judaei opinantur, sed Tres Personae verè subsistentes, non solo Nomine:* Concilium præterea Lateranense Cap. Damnamus: *Una est res, inquit, quæ veraciter est Pater, Filius, & Spiritus S. Tres simul Persona, ac singillatim qualibet earundem.* Ad extremum, ut alios taceam, S. Athanasius in suo Symbolo succinctè totum comprehendit, dicens: *Fides Catholica hæc est, ut Unum Deum in Trinitate, & Trinitatem in Uni-*

rer / Allmächtiger GOTT. S. Gregorius Nazianz. welchen An. Christi 380. lebte / in der Rede von Glaubens-Lehren: Einen GOTT sollen wir bekennen / und Dren Personen: und zwar eine jegliche mit ihrer Eigenschafft. Hosius Cordubens. in dem Nicænischen Concilio Anno 330. Die Gottheit ist nicht Eine Person / als die Juden vermeinen / sondern Dren Personen / welche nicht allein in dem Nahmen / sondern Warhaftiglich selbstständig seyn. Das Lateranische Concilium Cap. Damnamus: Es ist Ein Ding / welches Warhaftig der Vater / der Sohn / und der H. Geist ist / zugleich aber dren Personen / und jegliche derselben unterschieden. S. Athanasius hat in seiner Glaubens Bekändnuß dieses alles kurz verfaßt: Der allgemeine Christliche Glaube ist dieser / damit wir Einen GOTT in der Drenfaltigkeit / und die Drenfaltigkeit in der Einheit verehren / wo

M 2

der

Unitate veneremur : neq³ confundentes Personas, neque substantiã separantes. Alia est enim Persona Patris, alia Filij, alia Spiritus Sancti. sed Patris, & Filij, & Spiritus S. una est Divinitas, equalis gloria, & coeterna Majestas.

Pluribus supersedeo Argumentis, & auctoritatibus Patrum. Ex his enim, si non singulis, saltem simul sumptis facile intellectum convincet, quisquis sacris Eloquiis credit, antiquis Ecclesiae Doctoribus fidit, & rationis compos est. Concludetque cum Universalis Fide Christiana: *Deum esse Unum in Essentia, Trinum in Personis*, quod hactenus dicta collimarunt. Quod si quis etiam his perlectis, atque perpensis, acquiescere nolit, hunc ego verbis S. Augustini compello; qui postquam subtiliter de Mystero Trinitatis Divinae, Lib. 3. contra Maxi-

imum

der die Personen vermischend / weder das Wesen zertheilend. Dann eine andere ist die Person des Vaters / eine andere des Sohns / und eine andere des Heil Geistes. Aber des Vaters / des Sohne / und des H. Geistes ist Eine Gottheit / eine gleiche Glori / und gleiche ewige Herrlichkeit.

Wehr Beweissthümer / und Zeugnisse der Kirchen-Lehrer übergehe ich: zumahl auß diesen / sofern nicht auß jeglichen in sonderheit / zum wenigsten auß allen zugleich / seine Vernunft wirdt überzeugen / wer der H. Schrifft glaubet / den Ubristen Lehrern trauct / und der rechten Vernunft mächtig ist: und wirdt mit dem allgemeinen Christlichen Glauben schließen / Das Gott in Einem Wesen / Dreysältig in den Personen ist: Welches zuweisen / mein einziges Absehen bißhero gewesen. Dafern sich aber wer / nachdem Er dieses überlesen / und verstanden hat / noch nicht befriedigen wil / diesen rede ich an mit den Worten des H. Lehrers Augustini, die Er schreibt / nach dem Er subtil von diesem Geheimniß der H. Dreysältigkeit im 3. Buch wider den Ari-

um

mum Arianum Cap. 10. di-
 scurrisset, tandem addit:
Qui potest capere, capiat:
qui non potest, credat, &
oret, ut quod credit intel-
ligat: Priusquàm tamen
 calamum de pagina remo-
 veam, afferam scripturæ S.
 Sententias, quibus Menno,
 & Sabellius suum Errorem,
 & Trinitatem Nominalem
 infundarunt; ut pateat
 quàm eorum Doctrina mi-
 nus subsistat, cum pro no-
 stra Trinitate Personali con-
 tra se arma nobis submini-
 strent.

ner Maximū am 10. Cap. hat disputi-
 ret: Wer es fassen kan / der
 fasse es: Wer aber nicht kan/
 der glaube es / und bitte Gott/
 damit Er verstehe / was Er
 glaubet. Zuwehl aber als ich noch die
 Feder von dem Bladt reume / teil ich die
 jennige Sprüche der H. Schrift vor-
 tragen / auff welchen Menno / und Sa-
 bellius ihren Irrthum / und die Ireys-
 faltigkeit der blossen Nahmen gearün-
 det haben / damit du sehest / wie übel
 ihre Lehr bestehet. Zumahl auch wie
 auß eben diesen die Beweißthümer
 Unserer Persönlichen Dreyfaltigkeit /
 wider dieselbe haben.

CAPUT IV.

Afferuntur, & solvun-
tur Argumenta Menno-
nistarum contra Trini-
tatem Christianorum
Personalem.

Primum Achillem ducunt
 ex Cap. Joannis 14. ubi
 Christus ait: *Pater in me*
est, & ego in Patre. Ex
 c. c. concludunt: Ergo Pa-
 ter, & Filius sunt una Perso-

na

Das IV. Capitel.

In welchem die Beweißthü-
 mer der Mennisten wider die
 Persönliche Dreyfaltigkeit
 Gottes vorgetragen / und
 Beantwortet werden.

I. Kommen Sie wider die Persö-
 nliche Dreyfaltigkeit mit juncm/
 was Christus Johannis am 14. Cap.
 v. 10. saget: Der Vater ist in
 mir / und ich bin indem Vater.
 Woraus Sie schließen / das der Va-

ter /

ter /

na Divina. Quod hæc conclusio non subsistat, facile a fortiori. Nam ut initio in Præmonitione dixi, alia est Natura, aliud Personalitas. Una est tantum in Divinis Natura, sed plures Personalitates, & consequenter plures Personæ. Natura communicatur, & est in omnibus Tribus Personis. Persona autem nulla est in altera per Communicationem, sed solum per intimam præsentiam. Unde Mononistis respondebis explicando sententiam S. Scripturæ: Pater est in me, & ego in Patre secundum Naturam Divinam & per intimam præsentiam, Verum est. Pater in me est, & ego in Patre secundum Personalitatem communicando se mihi, & ego illi, negandum est. Pater namque est in Filio, & Filius in Patre secundum essentiam, seu Naturam Divinam, quæ Personis communicatur, & eadem est in omnibus. At non est alter in altero secundum Personalitatem

ter / und der Sohn eine einzige Person sein. Das dieser Schluß nicht richtig ist / kannst du leicht erachten / dann als in dem Vorbericht anfänglich gesagt / etwas anders ist die Natur / dann die Persönlichkeit. In Gott ist allein Eine Natur / aber mehr Persönlichkeiten / und folgendes auch mehr Personen. Die Natur wird allen Personen mitgetheilet / und ist in allen Dreyen: aber keine Person / ist in der andern durch die Mittheilung / sondern allein durch die innigliche Gegenwart. Worauf du den Mennech wirst Antworten / wann der erwähnte Spruch der gestaltet wurde erklärt werden: Der Vater ist in mir / und ich bin in dem Vater der Natur / und der inniglichen Gegenwart nach / das ist Warhafftig: Der Vater ist in mir / und ich bin in dem Vater der Persönlichkeit nach / die sich mittheilet / das ist Unwarhafftig. Dahero ist der Sohn in dem Vater / und der Vater in dem Sohn dem Wesen / oder der Natur nach / die sich den Personen mittheilet / und gleich in allen ist: aber Einer ist nicht in dem andern der Persönlichkeit nach durch einige Mittheilung. Daß eine Persönlichkeit wird der andern nicht mitgetheilet / sondern die Persönlichkeiten sind in allen Dreyen unter-

tatem communicatam: quia hæc alteri non communicatur; Sed est diversa in Patre, & Filio, diversa in Spiritu S. ut ex allatis Scripturæ argumentis patet.

Præterea, quam malè ex citato Scripturæ textu Menno cum suis inferat Personæ identitatem in Divinis, accipe in simili sententia Christi. Joan. Cap. 14. v. 20, ait Cælestis Magister Discipulis suis: *In illo die cognoscetis, quia ego in Patre, & vos in me, & ego in vobis.* Nam si ex eo, quia Christus ait: *Pater in me est, & ego in Patre,* Pater & Filius sunt una Persona: dici quoque poterit, Christum & Discipulos ejus, unam esse Personam; quia similiter Christus ait: *Vos in me, & ego in vobis.* Quod tamen credo, Menno non admittet. Quis enim non manifestò videt, Christum & Discipulos, diversas esse Personas? Unde sicut ex hoc loco Scripturæ non inferitur identitas Personæ Christi, & Discipulorum, esto Christus dicat,

terschieden / als auß Unseren beygebrachten Beweißkümern erhellet.

Ferner / wie übel Menno / sendt seinen Glaubensgenossen auß diesem Spruch die Einheit der Eðtlichen Personen schließet / ist abzunehmen auß einem dergleichen Spruch. Joh. 14. Cap. v. 20. saget Christus zu seinen Jüngern: *An dem selbigen Tage werdet ihr erkennen / daß ich in meinem Vater bin / und ihr in mir / und ich in euch.* Dann lesen darum / daß Christus saget: *Der Vater ist in mir / und ich bin in dem Vater / der Vater und der Sohn / Eine Person seyn* / so kan man auch sagen / das Christus und seine Jünger Eine Person seyn: Zumal Christus gleicher gestaltet saget / das die Jünger in ihm / und Er in den Jüngern ist. Was doch Menno hoffentlich nicht wurt gesehen. Dann wer sihet nicht / das Christus / und die Jünger / unterschiedene Personen seyn? Daherom kan auß diesem Spruch die Einheit der Person Christi und seiner Jünger nicht geschlossen Christus saget / das Er in den Jüngern ist / und Sie in ihm: Also kan man auch auß jenem die Einheit der Personen des Vaters / und des Sohnes, nicht schließen.

dicat, Discipulos in se esse,
& se in illis: sic etiam non est
inferenda identitas Personæ
Patris & Filij, esto dicat Pa-
trem in se esse, & se in Patre.

Alterum Erroris sui Fun-
damentum sumunt ex illo
Joannis Cap. 10. v. 30. ubi
Christus ait: *Ego & Pater*
unum sumus. Ex quo ite-
rum inferunt: Ergo Pater &
Filius sunt una Persona, &
voces illæ, Pater, & Filius,
sunt tantum nuda Nomina.
Quod hæc illatio non teneat,
rursum facile vides. Nam
Filius quidem, & Pater
unum sunt, sed non quò
ad omnia. Sunt enim Unum
quò ad Naturam, seu essen-
tiam, non autem sunt unum
quò ad Personam, seu Perso-
nalitatem. Siquidem jam o-
stensum est, aliam esse Per-
sonam Patris, aliam Filij.
Unde respondebis explican-
do Scripturam. *Ego & Pa-*
ter unum sumus quò ad Na-
turam, concedes: quò ad
Personam, negabis. Prout
& D. Gregorius Nazianz.
hæc verba Christi ponde-
rans, ait: *Unum ad Uni-*

terem

terem Christum facit / das der Va-
ter in ihm / und Er in dem Vater ist.

Den II. Grund ihres Irrthumes
nennen Sie auß dem 10. Cap. Johan-
ner. 30. also Christus besetzet:
Ich / und der Vater sind Ei-
nes. Woraus Sie abermahl schlief-
sen / das der Vater / und der Sohn
nur Eine Person sey: Die Wort a-
ber / der Vater / und der Sohn sind
allein bloße Nahmen. Das auch dies-
ser Schluß nicht bestehet / kan man
leicht erachten: siemahlen zwar der
Vater und der Sohn Eines seyn /
aber nicht in allem. Dann allbereit
erwießen / das der Vater eine andere
Person ist / als der Sohn. Dahero
wird dem Menno geantwortet mit
Erklärung des angezogenen Spru-
ches: *Ich und der Vater sind Eines*
der Natur nach / das ist Warhafftig:
Eines der Person nach / Unwarhafft-
ig. Woher Gregorius Nazianz.
diese Wort betrachtend / von Chris-
to saget / das Er das Wörtlein *Ei-*
nes / auff die Einheit der Gottheit;
Das Wörtlein *Sindt* / auff die Per-
sonen beziehet. Und Maximus Mo-
nach. Centur. 7. de Charitate,
Num. 29. Wann der Herr sa-
get: *Ich und der Vater sind*
Eines /

tatem Divinitatis refert: Sumus autem, Personis as-
signat. Et Maximus Mo-
nach. Centuria 7. Num. 29. de
Charitate: Quando dicit
Dominus, ego & Pater u-
num sumus, unitatem es-
sentiae significat. Et post
paucula: unus nobis Deus co-
lendus, & observandus est,
& Tres Personae confiten-
dae.

Tertium Erroris Funda-
mentum sumpsit Menno ex
Cap. 20. Matthæi, ubi Chri-
stus discipulis præcipit, ut
baptisent: In Nomine Pa-
tris, & Filij, & Spiritus
Sancti. Ex quo plausibiliter
intulit: Ergo Pater, Filius, &
Spiritus S. sunt Tria nuda
nomina Dei, cum in Nomi-
ne Patris, & Filij, & Spiritus
S. baptisandum sit. Ergo
non sunt Tres Personæ. Sed
ex supra dictis, facile hunc
plausum obrues. Potius enim
oppositum sequitur. Nam
Christus non dixit, bapti-
santes

Eines/ deutet Er an die Ein-
heit des Vaters ----- Einen
Gott sollen wir anbeten/ und
verehren / aber Drey Perso-
nen bekennen.

Der III. Grunde des Mennistis-
chen Irrthums ist auß dem 20. Cap.
Matthæi, also Christus hat befoh-
len zutauffen: Im Nahmen des
Vaters / und des Sohnes / und
des H. Geistes Auß welchen
Worten Menno schlisset / das der
Vater / der Sohn / und der Heilige
Geist Drey blosser Nahmen seyn / wei-
len man im Nahmen des Vaters /
des Sohnes / und des Heiligen Ge-
stes soll Tauffen: Darum sindt Sie
nicht Drey Personen. Aber auch dies-
sen Wahn kan man leicht in den
Wind schlagen / mit dem / was schon
oben beygebracht worden. Sinte-
mal viehllieber, das Widerspihl folget.
Dann Christus jaget nicht / damit Sie
in den / das ist / in vielen / Nah-
men Tauffen / sondern / in dem /
das ist in Einem Nahmen / spricht
S. Augustinus : Durch was Ein
Göttliches Wesen wird angedeutet :
Jene Dreye aber bedeuten die Persön-
ligkeiten. Und dergestalt folgen
N wir

santes eos in Nominib' Patris &c. Sed in Nomine, inquit S. Augustinus, per quod significatur una essentia Divina. Illavero Tria, significant Personalitates. Hinc etiam Euthimius in hunc textum: *Unum nomen Trinum, denotat unam S. Trinitatis Naturam.* Sic itaq; nos potius ex allatis Christi verbis unam Naturam Divinam cum Tribus Personis inferimus.

Quantum erroris fundamentum trahunt ex Epistola S. Pauli 1. ad Corinth. Cap. 12. v. 4 ubi sic: *Divisiones gratiarum sunt, idem autem Spiritus: & divisiones ministrarionum sunt, idem autem Dominus: & divisiones Operationum sunt, idem vero Deus, qui operatur omnia in omnibus.* Ex qua sententia inferunt: Ergo scriptura unum nobis tantum Deum monstrat, cui sub diversis Nominibus variae operationes tribuun-

wir wohl besser aus diesen Worten / Eine Göttliche Natur mit Dreyen Personen.

Der IV. Grunde des gegenwärtigen Irrthums ist in dem Wennistlichen Glaubens Berichte am 5. Cap. auß der 1. Epistel an die Corinth. am 12. Cap. v. 4. gezogen: *Es sindt wol mancherley Gaben / aber es ist Ein Geist: es sindt unerschiedene Aempter / aber es ist Ein Herr: Und es sind unterschiedene Würckungen / aber es ist Ein Gott / der alles in allen würcket.* Woraus Menno mit seinen schließt / daß Uns die Schrift nur Einen GOTT zeigt / dem unter mancherleyen Nahmen unterschiedene Würckungen zugewissen werden. Alwo auch der Verfasser des erwähnten Glaubens Berichts ermahnet / damit sich die seynige hütten / das Sie nicht durch Philosophische Wort hiriñ verrückt werden / und dadurch zu einiger Zeit den Vater von dem Sohn / oder den Sohn von dem Vater scheiden: Dieweil Christus selber

bauatur. Monet præterea Catechismus Mennonisticus, nè quis Philosophicis vocibus se circumvenire patiatur; nec pro aliquo tempore Patrem à Filio separet, cum Christus asserat, *Patrem, qui ipsum misit, semper secum esse*, Joan. 16. v. 32. Et Joan. Cap. 11. v. 44. clamet: *qui credit in me, non credit in me, sed in eum, qui misit me: & qui videt me, videt & eum, qui misit me*. Unde infert, Patrem & Filium esse unum, id est unam Personam.

Respondeo: Non negamus ex hoc scripturæ loco deduci, Unum esse Deum, qui dividit gratias, ministrationes, & operationes, qui- que operatur omnia in omnibus: & bene hæc sententia ostendit, unum esse Deum, nec plures; quod etiam Fides Christiana Universalis docet, constanter credit, & tot Testibus comprobat, quot Martyres pro hac veritate sanguinem, & vitam

per

ber spricht / das der Vater der ihn gesandte hat / ihn nicht allein / sondern allzeit mit ihm ist / Johannes am 16. deswegen Er auch selber geruffet: *Wer an mich glaubet / der glaubet nicht an mich / sondern an den / der mich gesandt hat.* Und wer mich sehet / der sehet den / der mich gesandt hat / Joan. 12. v. 44. Woraus erhelleth / daß der Vater / und der Sohn Eines ist / nemlich Eine Göttliche Person.

Antwort. Wir sehen / das auß diesem Spruch der H. Schrift nicht erhellet / Ein Gott / der die Dampfer / und Thierknechte außsetzet / und der alles in allen thut. Wohl erweiset dieser Spruch / Ein Gott / und nicht mehr Götter seyn; Was auch der allgemeine Christliche Glaube lehret / beständig haltet / und mit so vielen Zeugen erweiset / wie viel Denckwürdige Märtyrer vor diese Wahrheit ihre Bluth vergossen / und ihr Leben durch unterschiedliche Tormenten gelidet haben. Aber dieser Spruch

22

läugnet

per diversa tormentorum genera profuderunt. Cæterum hic textus non negat dari plures Personas in Deo, esto affirmet unum Spiritum, quem Dominum ac Deum appellat. Neque allata Scriptura allert, ex pluralitate personarum in Divinitate, plures inferri Deos, quos Catechismus Mennonisticus calumniosè nobis oggerit, qui pluralitatè Personarum in Deitate profitemur. Nam etsi idem sit Spiritus, gratias dividens, & idem Dominus, dividens ministrationes, idèmq; Deus, dividens operationes, non sequitur, non esse plures personas in Deitate: Nec quòd tria sint, quæ dantur, etiam Tres esse in substantia, seu essentia, dantes: esto illos Tres in Personis esse, inferri possit, ut mox dicam. Huc collimat S. Augustinus, Lib. Meditat. Cap. 17. dicens, *Quorum una est substantia, unum est datum.*

Imò ex hac ipsa gratiarum, ministrationum, & Operationum divisione, non
incon-

laugnet nicht / daß mehr Personen in der Gottheit seyn / ob schon Er bestetiget / daß Ein Geist ist / den Er auch einen Herrn / und GOTT nennet. Der erwähnte Spruch bestetiget auch nicht / daß auß mehreren Personen in der Gottheit / mehr Götter folgen: Welche der Mennonistische Glaubens Bericht denjenigen verleumderischer Weise aufbürdet / die mehr Personen in der Gottheit bekennen. Dann ob schon Ein Geist ist / der die Gaben theilet / und Ein Herr / der die Aempter theilet / und Ein Gott / der die Wirkungen theilet / folget nicht / daß nicht mehr Personen in der Gottheit seyn: Auch daß drey Sachen seyn / die gegeben werden / folget nicht / daß Drey in dem Wesen unterschiedene Geber seyn: Biemohlen man folgern kan / daß Sie Drey Personen seyn / wie alsbaldt soll gesagt werden. Hicher ziehet S. Augustinus, da Er in den Betrachtungen am 17. Cap. sagt: Deren Ein Wesen ist / ist auch eine Gabe.

Ja auß diesem Unterscheidt der Gaben / der Aempter / und der Wirkungen selbst / folget nicht uneben / daß

incongruè infertur pluralitas personarum in Divinitate. Licet enim opera ad extra, qualia sunt enumerata, omnibus Tribus Personis sint communia, tamen illa aptè divisit Apostolus, & quasi singulis Personis alia appropriavit. Nempe gratias, seu dona, quæ gratis dantur, tribuit Spiritui S. tanquam fonti Bonitatis. Ministrationes (seu ministeria, ut in Græco legitur) qualia sunt officia ministrandi in Ecclesia, ut. Episcopatus, Diaconatus, Præfectura, Cura pauperum &c. tribuuntur Filio, seu Domino: Sic enim se ipsum Christus appellat Joan. 13. *Vos vocatis me Magister, & Domine, & bene dicitis, sum etenim.* Et Matth. 12. v. 8. *Dominus est Filius hominis.* Operationes seu Miracula, ut sunt expulsionæ Daemonum, sanatio ægrotorum, mortuorum resuscitatio &c. tribuntur Deo, hoc est Patri, quasi primo omnium principio, ut exponit S. Anselmus,

Theo-

das mehr Personen in Gott seyn. Dann wiewohlen die äußerliche Wirkungen (dergleichen die erwähnte seyn) allen Dreyen Personen zukommen; Dennoch hat selbe der Apostel geschicklich getheilet / und gleichsam einerjeglichen Person / sonderliche zugeeignet. Nämlich die Gaben / oder Gnaden / die ohne Verdienst geaeben werden / eignet Er zu dem H. Geist / als dem Quel der Gütekeit. Die Aempter (oder Dienste / als in dem Griechischen texti lihet) dergleichen in der Kirche seyn / das Bischoffliche Ampt / der Diaconat, das Versehen den andern / die Sorge umb die Armen &c. werden zugeeignet dem Sohn / als dem H. Erren. Dann also nennet Er sich selbst den Johan. am 13. v. 13. *Ihr nennet mich Meister und H. Err: Und ihr saget recht daran / den ich bins auch.* Und Matth. am 12. Cap. Vers. 8. *Des Menschen Sohn ist auch ein H. Err.* Die Wirkungen / oder Wunderthaten / dergleichen seyn / die Aufstrebung der Leuthe / die Gesundmachung der Kranken / die Auferweckung der Todten &c. werde zugeeignet Gott / das ist dem Va-

Theophylactus, & alij. Unde hic locus Scripturæ pro nobis militat. Solùmque ex illo infertur una Deitas, seu una essentia Divina, quæ eadem est tam in Spiritu S. qui gratias, quàm in Domino Iesu Christo, qui ministerationes, & in Deo Patre, qui operationes dividit. Nec ullatenus Tres Deos in Tribus Personis constituit, sed unicum Deum, ut ex dictis patet.

Frustra etiam monet Catechismus, ut Mennonistæ *Carveant à vocibus Philosophicis*. Nullis enim hic opus habemus, ut Personas Divinas secernamus; Cùm eas Apostolus per operationes ad extra satis clarè videatur distinxisse. Neque per hoc Patrem à Filio unquam separamus, cùm distinguimus: quod pro eodem sumit Catechismus patet à 40. Putans nos Patrem à Filio aliquando separare, aut prioritatem aliquam durationis, in Patre cogitare, dum inter Personalitates eorum

ter / als den ersten Ursprung / wie Athanasius, Theophrastus &c. erklären. Dahero ist dieser Spruch vor Uns: auf welchem allem Eine Gottheit / oder ein Göttliches Wesen wird geschlossen / welches so wohl in dem H. Geiste ist / der die Gaben / als auch in dem Herrn Jesu Christo / der die Aempter / wie auch in Gott dem Vater / der die Wirkungen auftheilet: Und machet keinerley Weise drey Götter in drey Personen / sondern allein Einen Gott / als erwiesen.

Vergebens ermahnet auch der Glaubens-Bericht / damit sich die Mennoniten vor den Philosophischen Worten hütten: Dann keiner haben wir alhier vonnöthen / damit wir die Göttliche Personen unterscheiden; Zumal es schon / das der Apostel durch die äußerliche erwähnte Wirkungen deutlich war genug hat unterschieden. Wir scheiden auch hierdurch zu keiner Zeit den Vater von dem Sohn / wann wir sie unterscheiden: Was bey dem Author des gemelten Glaubens-Berichts am 40. Blatt / eines bedeutet / oder gleich lautet / da Er vermeinet / daß wir den Vater von dem Sohn zu welcher Zeit scheiden / oder den Vater

Aelter /

& Cælum ac terram im-
plent Hinc Christus in terra
existens de se dicebat Joan.
3. v. 13. *Filius hominis, qui
in Cælo est.* Ex quo ta-
men malè arguetur, etiam
Patrem, vel spiritum S. fuisse
hominem factum. So-
lum enim Verbum Divi-
num, seu Filiatio humani-
tati fuit unita, ut Joannes
testatur cap. 1. Evangelij sui:
Verbum Carofactum est.
Esto per concomitantiam
fuerint intimè præsentès e-
tiam aliæ Personæ Divinæ
Filio, ejusque humanitati.

Sed neque testimonium
ex Joanne adductum evin-
cit, Unam solùm esse Patris
& Filij Personam. Dum e-
nim Christus dicit: *qui cre-
dit in me, non credit in
me, sed in eum qui misit
me*, vult dicere: Non cre-
dit in me tanquam in me-
rum, miserum, pauperem-
que hominem; Sed in homi-
nem, qui simul est DEUS,
ob unitam sibi hypostaticè
Perso-

Sie aller Orten seyn / und den Him-
mel / sambt der Erde erfüllen. Das
hero hat Christus von sich selbst
gelaget / als Er auff Erden war:
Des Menschen Sohn / der
im Himmel ist. Johan. 3. v.
13. Woraus doch nicht folget / daß
auch der Vater / oder der H. Geist
ist Mensch worden: Sintemal das
Göttliche Wort allein / oder die
Sohnheit / die Menschheit hat an-
genommen / wie Johannes am 1
Cap. bezeuget: Das Wort ist
Fleisch worden: Unangesehen
daß auch die übrige Personen durch
die mitbegleitung / dem Sohn / und
seiner Menschheit inniglich zugegen
waren.

Auch der Spruch Christi bey dem
Evangelisten Johannes am 12. Cap.
v. 44. kommet den Kennisten nicht
zustatten Dann da Christus saget:
Wer an mich glaubet / der
glaubet nicht an mich / son-
dern an den / der mich gesandt
hat / wil Er soviel sagen / als: Er
glaubet nicht an mich / als an einen
mühseligen / Armen / und puren
Menschen; Sondern Er glaubet
an einen Menschen / welcher zugleich
Gott ist / wegen der vereinigten
Gött.

Personalitatem Divinam: i-
deoque credit in eum, qui
misit me, id est, in DEUM
Patrem à quo exivi, & cui
sum consubstantialis. Si-
quidem me ab aeterno gene-
rando, communicat mihi
eandem Naturam suam,
quam ipse habet. Ex quo
habes, quod non credamus
Christum, alium esse Deum
à Patre, sed eundem Deum,
qui Pater est: Esto creda-
mus eum aliam esse Perso-
nam à Patre.

Nec ex eo Una Patris &
Filij Persona evincitur, quia
Christus ait: *qui videt me,
videt eum, qui misit me.*
Nam quò ad Deitatem, &
Personalitatem videri Chri-
stus nequaquam poterat ab
hominibus. Cùm teste Scri-
ptura: *DEUM nemo un-
quam vidit.* 1. Joan. 4.
Cap. v. 12. Neque Spiritus,
qualis Christus est secundum
Deitatem, & Personalitatem,
oculo corporeo (saltem na-
turaliter) videri potest. So-
lùm ergo cernebatur ipse
huma-

Göttlichen Persönlichkeit mit meiner
Menschheit: Und darum glaubet Er
an den / der mich gesandt hat: Das
ist an den Vater / von welchem ich
außgegangen / und mit dem ich
Eines Wesens bin. Dann sin-
temal Er mich von Ewigkeit her ge-
bähret / gibt Er mir eben diese Natur/
die Er selbst hat. Woraus ab-
zunehmen / das wir nicht glauben/
das Christus ein anderer GOTT sey/
dann der Vater: Sondern das Er
eben dieser GOTT ist / welcher der
Vater ist; Ob schon wir glauben/
das Er eine andere Person ist dann
der Vater.

Weder auß diesem wird die Ein-
heit der Person des Vaters / und des
Sohnes behauptet / das Christus sagt:
Wer mich sihet / der sihet auch
den / der mich gesandt hat. Dañ
der Gottheit / und der Persönligkeit
nach konte Christus von den Menschē
nicht gesehen werden: Zumal die
Schrift bezeuget / das Niemandē
hat GOTT jemahl gesehen.
1. Johan. 4. Cap. v. 12. Auch einen
Geist / dergleichen Christus der Gotts-
heit / und der Persönligkeit nach ist/
kan das Körperliche Auge (zum
wenigsten natürlicher Weise) nicht
sehen. Darum hat man seine Mensch-
heit

humanitas. Humanitas autem non fuit *Ille*, qui Christum misit. Nam DEUS ipsum misit: qui Deus, non est humanitas Christi secundum se sumpta. Ideo à sensu carnalium oculorum altius ascendendum est, ut Veritatem dictorum Christi cognoscamus. Dum itaque ait: *qui videt me, videt Patrem, qui misit me*, vult innuere: eo modo, quo per humanitatem meam aliquis videt Deitatem in me latentem, videt quoque Deitatem Patris mei. Eadem enim est Deitas, seu essentia Divina in me, quæ est in Patre, cum uterque eandem numero habeamus Naturam. Sic explicat S. Augustinus, & S. Cyrillus in Concilio Ephesino, &c.

Ex quo iterum non sequitur, quod eandem videat, seu cognoscat Patris Personam, qui videt Filium. Cognoscit enim solum eandem Naturam Patris, non verò etiam Personam; cum

Perfo-

heit allein gesehen. Die Menschheit aber / war nicht derselbe / der Christum gesandt hat. Dann Gott hat ihn gesandt: Welcher Gott ja nicht die Menschheit Christi an sich selbst ist. Daher muß man sich von dem Empfindlichen Sinn der Körperliche Augen höher erheben / damit wir den rechtmässigen Verstand der Wort Christi erkennen. Wann Er nun sagt: Wer mich sieht / der sieht auch den / der mich gesandt hat / wil Er sagen: Auff was vor Weise wer meine / in mir verborgene Gottheit durch die Menschheit sieht / oder erkennet / auff eben dieselbe Weise sieht Er auch die Gottheit meines Vaters: Weilen eben diese Gottheit in mir ist / die in dem Vater ist: Sientemahlen wir beyde Eine Göttliche Natur haben. Dergestaltet erkläret diese Wort Cyrillus in dem Ephesischen Concilio, und nach ihm S. Augustinus &c.

Woraus nicht folget / daß derjenige / der den Sohn sieht / zugleich die Person des Vaters sieht. dann Er sieht / oder erkennet allein eben diese Natur des Vaters / nicht aber auch die Person. Zumal die Personlichkeiten eigendliche unterschieden seyn. Darumb kan man eine / ohne die andere

Personalitates inter se distinctæ sint realiter. Unde una cognosci potest, & non cognosci altera eadem cognitione. Potestque cognosci etiam essentia Divina, non cognita distinctè personalitate aliqua: ut defacto Judæi cognoscunt Deum, non cognita Personalitate aliqua reali saltem clare. Siquidem ipsi Personalitates reales in Deo omnino negant, & tamen Deum in una Persona admittunt.

Ad hunc modum explicandum est etiam illud Joan. Cap. 14. v. 9. *Philippe qui videt me, videt & Patrem meum. Non credis, quia ego in Patre, & Pater in me est?* Ex quo conantur Mennonistæ evincere, Filium & Patrem esse unam eandemque Personam Divinam. Siquidem viso Filio, videtur & Pater; Paterque in Filio, & Filius in Patre est. Verum etiā hoc frustra asserunt. Nam qui videt Filium, videt & Patrem

vere sehen / oder erkennen. Ja auch das Göttliche Wesen kan man dergestalt erkennen / daß man keine Persönlichkeit klar sehe / oder erkenne: Als die Juden Gott erkennen / und doch die eigentliche Persönlichkeiten / (zumindesten klar) nicht erkennen: Sondern Sie die selbige in Gott gänzlich läugnen / und doch Gott in einer Person bekennen.

Auff eben diese Art soll erkläret werden der Spruch Christi Johan. 14. Vers. 9. *Philippe irrer mich siset / der siset auch meinen Vater: Glaubet ihr nicht / Daß ich in dem Vater bin / und daß der Vater in mir ist?* Auß welchem die Mennonisten behaupten wollen / daß der Vater / und der Sohn nur Eine Göttliche Person seyn: gestaltet man den Vater siset / wenn man den Sohn siset: Und sowohl der Vater in dem Sohn / als auch der Sohn in dem Vater ist. Aber auch dieser discurs haltet nicht den Stich. Dann werden Sohn siset / der siset auch durch
 Da sein

trem quò ad Naturam Divinam per humanitatē : cū in illo sit Natura eadem Divina, quæ & in Patre, ratione cujus videbatur etiam Pater, licet indirectè, & per accidens. Sicut videtur Anima per Corpus in quo movetur, non quidem per se, & directè, quia Spiritualis est, sed solum per accidens. Qua ratione ergo quis videbat Filium quò ad Deitatem, eadem ratione etiam videbat Patrem quò ad Deitatem, cū hæc utriusque sit communis. Non tamen videbat etiam Personam Patris, nisi per concomitantiam : cū hæc non sit eadem cum Persona Filij, quæ sola assumpsit humanitatem.

Unde S. Philippus Apostolus non erravit (ut ipsi Catechismus Mennonisticus turpiter imponit) quando quò ad Personam alium à Filio Patrem, sibi ostendi voluit, dicens ad Christum : *Ostende nobis Patrem.* Joan. 14. sed solum errasset,

seine Menschheit den Vater der Göttlichen Natur nach : Sientemal in dem Sohn eben diese Göttliche Natur ist / die in dem Vater ist / wegen welcher man in Ihm auch den Vater hat gesehen / obichon nicht gestracks / sondern allein durch Veranlassung / oder per accidens : Gleich wie man die Seele vermittelst des Leibes sieht / in welchem sie sich beiveget / nicht zwar an sich / und gestracks / sondern allein durch Veranlassung. Auff was vor weise nun wer / den Sohn der Gottheit nach hat gesehen / auff eben diese Weise hat Er auch den Vatter der Gottheit nach gesehen / sientemal diese allenbeyden gemein ist. Er hat aber die Person des Vatters nicht gesehen / als allein vermittelst der Mitbegleitung : Zumal diese mit der Person des Sohns nicht Eine ist / die allein die Menschheit hat angenommen.

Dahero hat der Apostel Philippus nicht geirret / als Er hat begreuet / damit ihm Christus einen andern Vater / dann Er ist / der Person nach zeige / sagend : *Her zeige uns den Vatter.* Joh. 14. wie ihm den Irrthum der Mennonistische Glaubens : Verichte Gottes laß vorrücket. Sondern Er hätte geirret :

si alium à Filio Deum videre voluisset. Hinc ij si Christus dicit, quòd hac ipsa visione, quâ videt Filium, Patrem quoque videat, nimirum quòd ad Deitatem, esto non quòd ad Personam; siquidem Filius & Pater duæ sunt Personæ. Quod Christus D. satis clarè expressit per ly *Me & Patrem*. Voces enim istæ diversitatem significant. Sed non diversitatem Essentiæ, ideoque Personarum.

Quintum erroris Fundamentum est illis ex D. Paulo ad Ephes. Cap. 4. Vers. 11. *Unus Deus & Pater omnium* ---- *& ipse dedit quidam quosdam Apostolos*. Ubi idem Opus attribuitur etiam Christo: *ascendens in altum &c.* Idem adscribitur & Spiritui S. Actor. Cap. 20. v. 28. *Spiritus S. posuit Episcopos*. Quia ergo Infinitio Episcoporum his Titulus æqualiter attribuitur, interunt adversarij, non

geiret / wann Er einen andern Gott / als der Sohn war / hätte sehen wollen. Darum sprach Christus zu ihm: Daß Er vermitte eben dieses Sehens / durch welches Er den Sohn sieht / auch zugleich den Vater sieht; Nämlich der Einheit nach / obgleich nicht der Person nach: Gestaltet der Vater / und der Sohn Zwey Personen seyn; Was Christus klar genug hat angedeutet mit den Wörlein *Mich* / und den *Vater* / dan diese bedeuten einen Unterschied: Aber nicht einen Unterschied in dem Wesen; Darum allem in den Personen.

Der V. Grunde des Trinitarischen Irrthums ist zuletzt in dem Glaubens-Bericht auß der Epistel an die Ephesier am 4. Cap. Vers. 6. *Ein Gott/und Vater aller* --- und Er selbst hat etliche zwar gegeben zu Aposteln. Eben diese Wirkung wird am erwähnten Orth zuamessen Christo dem Herrn: Er ist hinauff gefahren &c. Ja auch dem H. Geist in den Apostel Beichtheten am 20. Cap v. 28. *Er hat der Heil Geist zu Tischelßen gesetht*. Sintermaßen nun die Castellung der

D 3

non esse credendos Tres Deos, seu Tres Personas, seu Tres essentias (hæc enim illis idem significant, ut ex eorum Catechismo patet Cap. 5.) sed unum Deum. Et sic illa, Pater, Filius, & Spiritus S. solum Tria esse nuda nomina unus Personæ Divinæ, ajunt.

Respondeo : Optimam esse primam illationem Meennonistarum, sed pessimo, ac falsissimo supposito nixam. Jam enim toties dixi, ex Tribus Personalitatibus Uni Naturæ Divinæ identificatis, falso argui Tres Deos, aut Tres Essentias Divinas. Unde neque nos Tres essentias Divinas, neque Tres DEOS credimus, sed Tres Personalitates in Deitate, seu essentia una. Quæ etsi longè diversa sint, ut ex Præmonitione initio hujus Tractatus facta, patet, tamen ea M. nno, an ex Ignorantia, & simplicitate, an ex mali-

na

Bischöffe diesen Dreyen gleichmäſſig wirdt zugeschrieben / schlieset der Glaubens-Bericht: Darum bekennen / und glauben wir nicht / daß da Drey Götter / oder Drey Personen / oder Drey Wesen sindt / (diese Worte lauten dem Auctor gleich) sondern wir glauben / daß nur Ein Gott ist. Und der gestaltet sindt / der Vater / der Sohn / und der H. Geist allein Eine Person / die Drey Nahmen hat.

Antwort : Sehr gutt ist der erste Meennistliche Schluß / aber auff einem falschen Fundament gegründet. Zumal ich albereit hab gesagt / daß auß Dreyen Persönlichkeiten / die mit Einer Göttlichen Natur vereinbaret seyn / übel / Drey Götter / oder Drey Wesen gefolget werden. Dahero glauben auch wir nicht / daß Drey Göttliche Wesen / oder Drey Götter seyn : Sondern daß Drey Persönlichkeiten in der Gottheit / oder in dem Göttlichen Wesen seyn : Unter welchen zweyen Dingen ein großer Unterschied ist / (als auß dem / im Anfang gegebenen Vorbericht erhellet) die doch Menno / und sein Glaubens-Bericht / weiß nicht ob auß

tia confundit, ut suum errorem apud Idiotas ac rudes, propaget, atque stabiliat. Profitemur cum S. Augustino Lib. Meditat. Cap. 31. quod sit *Una (Pater, Logos, Paracletus) essentia; una virtus, una bonitas, una beatitudo.* Sed simul quoque cum eodem Lib. cit. Cap. 30. dicimus: *Tu verò unitas es Divinitatis, Personarum pluralitate multiplex; numerabiliter es innumera-bilis.*

Neque nos ex diversis DEI Operationibus ad extra diversas Personas inferimus. Docemus enim illas esse communes omnibus Tribus Personis Divinis: cum una sine altera nihil ad extra operetur. Quare etiam ex eadem unica operatione, quæ Patri, Filio, & Spiritui S. diversis locis, in allatis Scripturis attribuitur, non inferitur, eos esse unam Personam.

auf Unwissenschaft / oder auf Tö-
heit / vermisset / damit Er seinen
Irrthum bey den Ungelchrten und
einfältigen desto mehr. befestige / und
fortpflanze. Wir bekennen mit dem
S. Augst. für o Lib. Medit. Cap. 31.
Ein Wesen ist der Vater / das
Wort / und der Heil. Geist /
eine Krafft / eine Güttigkeit /
eine Seeligkeit. Aber zugleich
glauben wir auch mit eben diesem
Lehrer in dem erwähnten Buch
Cap. 30. Du aber **D E U S**
bist die Einheit der Gottheit /
und in der Zahl der Personen
mannichfältig ; Zählbar / bist
du Unzählbar.

Wir schließen auch nicht auß
mancherley äußerlichen Wirtun-
gen Gottes / unterschiedliche Perso-
nen: Sondern wir lehren / daß der-
gleichen Wirtungen allen Treuen
Personen gemein seyn: Weilen Ei-
ne / ohne die andere nichts äußerli-
ches Wircket. Darum wirdt auch
auß einer Wirtung / die dem Va-
ter / dem Sohn / und dem H. Geist
in unterschiedenen örthern der er-
wöhten Heil. Schrift wirdt zuer-
kannt / nicht geschlossen / daß Sie eine
einzige Person seyn. Was den die
äußers

Personam. Quandoquidem operatio ad extra communis est omnibus Personis: unde semel Patri, altera vice Filio, & tandem etiam Spiritui S. attribui potest.

Hinc S. Pauli sententia intelligenda est de Divinitate in Patre, Filio, & Spiritu S. quæ instituit Episcopos; Non autem de Persona una, quæ jam Pater, jam Filius, jam Spiritus S. nudè denominetur. Sic verò allatæ Scripturæ intellectæ nihil pro Trinitate Nominali Men- nonistarum, sed pro Personalis Christianorum, faciunt.

Nec quidquam est, quod Menno cum suis affectis vereatur, nè forte admissis Tribus in Divinitate Personis, etiam Tres DEOS fatēri cogatur. Nam Tres Personalitates, seu subsistentiæ, Unius Naturæ, seu Essentiæ Divinæ identificatæ, non constituunt Tres Deos, sed Unum duntaxat. Ut enim Tres sint Dii, requiruntur præter Tres subsistentias, etiam Tres Naturæ saltem numero distinctæ. Sicut,

ut

äußerliche Würckung allen Dreyen Personen zukommet. Darum kan man Sie einmahl dem Vater / zum andern mahl dem Sohn / und endtlich auch dem Heil. Geist zuweisen. Dahero soll der Apostolische Spruch von der Gottheit in dem Vater / in dem Sohn / und in dem H. Geist verstanden werden / welche die Väter öfte hat eingesehet: Nicht aber von Einer Person / die nun des Vaters / balot des Sohnes / balot des Heil. Geistes blöße Mahmen trägt. Und also tragen die hergebrachte Schriftten der Menschlichen Mahmens Dreyfaltigkeit gar nichts bey / sondern der Persönlichen des wahren Christenthums.

Alwo nicht zubeforgen / vor was sich Menno / mit den seintgen fürchtet / damit wir nicht Drey Götter haben / wann wir Drey Personen bekennen: Sientmal Drey Persönlichkeiten / oder Drey Subsiständigkeiten / die mit Einer Natur vereinbaret seyn / nicht Drey Götter / sondern allein Einen Gott machen. Dann damit Drey Götter seyn / gehören dazzu / außer Dreyen Persönlichkeiten / auch Drey / zum wenigsten in der Zahl unterschiedene Naturen. Gleich wie / damit Drey Menschen seyn / außer dreyen Persönlich-

sonlig

ut Tres sint homines, necesse est, ut præter Tres personalitates, Tres quoque sint Naturæ numero distinctæ. Cum autem in Deo non sint Tres Naturæ, non etiam Tres erunt Dij, esto Tribus Personalitatibus terminetur Natura Divina. Hoc docet S. Augustinus, dum Lib. Medit. Cap. 30. Sanctissimam Trinitatem inseparabilem, in personis, sensu intelligendam dicit, quamvis voce separabilia habeat Nomina. Rationemque affert: *Quia pluralem numerum in Naturæ Nominibus nullatenus recipit. Ulteriusque ostendit, pluralitatem Personarum admittendam esse ex ipso respectu, quem in se continent: Quia inquit, cujuslibet Persona Nomen, semper ad alteram respicit personam: Si Patrem dico, Filium ostendo: Si Filium nomino, Patrem prædico: Si Spiritum S. appello,*

sönligkeiten / auch' Drey unterschiedene Naturen vonnöthen seyn. Welche Drey Naturen / zumal Sie sich in GOTT nicht befinden / werden auch nicht Drey Götter seyn / obsehen die Göttliche Natur Drey Persönlichkeiten hat. Das lehret der H. Augustinus, da Er in 30. Cap. seiner Betrachtungen sagt / daß GOTT die 3 Dreyfaltigkeit unterschieden ist. Die Ubrnach setzt Er hinzu: Weilten GOTT in dem Nahmen der Natur keine vielfältige Zahl annimt. Und erweiset ferner / daß mehr Personen in GOTT seyn / auß dem respect, oder Ansehen / den sie in sich haben. Dann der Name einer jeglichen Person beziehet sich auff die andere Person. Nenne ich den Vater / so erweise ich den Sohn: Nenne ich den Sohn / so ermahne ich des Vaters: Nenne ich den H. Geist / so muß man ihn nöthiger Weise vor wissen Geist halten nemlich des Vaters / und des Sohnes. Da-
p hero

appello, alicujus esse Spi-
ritum, necesse est intelligi,
scilicet Patris & Filij.
Idem docent, & alij Patres.
S. Gregorius Nazianzenus
Tractatu de Fide ait: *Tria*
Nomina Tres Personas
unius essentia, unius Ma-
jestatis, atque potentia
credimus. Et ideo unum
Deum confitemur: quia
unitas Majestatis plurium
vocabulorum Deos pro-
hibet appellari. Denique
Patrem & Filium Catho-
licè nominamus: duos au-
tem Deos dicere, nec pos-
sumus, nec debemus. Quod
quo modo fiat, captivandus
est intellectus noster in ob-
sequium Christi, & Fidei,
ut in similibus monet Apo-
stolus. Bene enim iterum
S. Augustinus Lib. I. de Tri-
nit. Ubiquaritur Unitas
Trinitatis, Patris, & Fi-
lij, & Spiritus S. nec pe-
riculosius alicubi erratur,
nec laboriosius aliquid

qua-

hero auch der H. Gregorius Nazian-
zen. im Buch von dem Glauben:
Wir glauben / daß Drey
Nahmen Drey Personen Ei-
nes Wesens seyn / einer Herr-
lichkeit / und einer Gewaltdt.
Und darum bekennen wir Ei-
nen Gott. Dann die Ein-
heit der Majestät gestattet
nicht / daß man Götter / meh-
rer Nahmen nenne. Catho-
lisch nennen wir den Vater /
und den Sohn: Aber sagen /
daß Zwen Götter seyn / das
können und sollen wir nicht
thun. Auß was aber vor Weise
dießes geschähet / muß man die Ver-
nunft gefangen geben zum Dienst
Christi / und des Glaubens / als in
dergleichen Sahl der Apostel ermah-
net. Dann wohl sagt der oft er-
wönte H. Augustinus im 1. Buch
von der Dreyfaltigkeit; Wo die
Einheit der Dreyfaltigkeit /
des Vaters / des Sohnes /
und des H. Geistes wirdt er-
forschet / thut man niergends
gefährlicher irren / weder et-
was Mühsammer suchen.

Dann

queritur. DEUS enim
(ut idem Tom. 10. de Tri-
nitate ait:) *non voluit ex-*
aminari, sed voluit cre-
di.

Plures antiquos Patres
prætereo, qui in Trinitate
Personarum, Deum Christi-
anorum coluerunt, & ita cre-
dendum docuerunt. Suffi-
cient horum Testimonia non
pertinaciter agentibus. Quos
si Menno sequi voluisset,
veram Christianorum Tri-
nitatem adorasset, nec in
detestandam Sabellij hære-
sim turpiter incidisset. Stas
enim, stabitque in æternum
inconcussa Unitas Divina,
cum pluralitate, id est Trini-
tate Personarum, quam tota
Christiana Fides confitetur,
& profunda colit venerati-
one. Cui nos, eliminatâ,
& explosâ Mennonisticâ,
minimè Christianâ Nomi-
num Trinitate, super idi-
psum Scripturæ S. Funda-
mentum, perenne erigimus
Trophæum.

Dann Gott wil nicht damit
wir ihn untersuchen / sondern
damit wir an ihn glauben :
Wie eben dieser H. Lehrer Tom. 10.
Serm. de Trinit. bestättiget.

Andere Ubralote Lehrer gehe ich
vorbey / welche GOTT in Dreyen
Personen vriehtet / und also an ihn
zuglauben / gelehret haben. Mit
diesen Werden sich diejenige / so nicht
Halßstarrig seyn / vergnügen können.
Welchen wann Menno hätte nach-
folgen wollen / hätte Er an die War-
hafftige Dreyfaltigkeit des Christen-
thums geglaubet / und wäre nicht in
den groben Irthum des Sabellij so
Mühselig gerathen. Dann es stes-
het / und wirdt Gründlich in Ewig-
keit stehen die Göttliche Einheit mit
der Dreyfaltigkeit der Personen /
welche der ganze allgemeine Christ-
liche Glaube bekennet: Und der wir /
nach der umgeworffenen Mennist-
schen Nahmens Dreyfaltigkeit / auff
eben diesem Fundament der Heiligen
Schrifft / ein immerwährendes Stes-
ges-Zeichen auffsetzen.

Conclusio.

ET hæc est, atque semper fuit per Orbem universum, ab initio sui, Universalis Christiana Fides: *Credere unum in Essentia, & Trinum in Personis Deum.* Nam ante Sæbellium Trecentis annis, & post ipsum ad Mennonem usque, immò ad hodiernum diem, non aliter credebatur, & credidit hoc mysterium tota Christiana Ecclesia, ut ex Scripturæ Oraculis, ac Patrum Testimoniis est demonstratum, & ex omnium qui Christiano gaudent nomine, confessione liquet (esto in aliis quibusdam fidei articulis dissensiant) Addeò, ut huic Dogmati contradicere nemo hucusque sanæ mentis Christi fidelis, ausus sit, quin simul ex cætu Christianorum expungi voluerit. Quod si ita est, ut omnium Nationum Christo subiectarum ora loquuntur, nunquam scilicet universalis Christianam Fidem aliter

Beschluß.

DAS ist / und war zu allen Zeiten von seinem Anfang her / durch die ganze Welt / der Allgemeine Christliche Glaube / Einen Gott in dem Wesen / und Dreysältig in den Personen / bekennen. Sientemal das wahre Christenthum vor der Ankunft des Sæbellij durch Dreihundert Jahr / und nach seinem Hinsterben / biß zur Ankunft des Mennonis / und nach diesem biß auff den heutigen Tag / also / und nicht anders dieses Geheimniß geglaubet hat / und zu dieser Zeit glaubet / als auß den Zeugnissen der Heil. Schrift / wie auch der alten Kirchen: Lehrer erwiesen / und auß der Bekändnuß derjenigen allen erhellet / die sich Christen nennen (außer den Mennonisten) unangesehen / daß sie in welchen andern Glaubens: Articlen nicht einstimmen. So daß sich noch kein rechtgesinnter Christ darff erkühnen / diesem Lehrsatz zuwidersprechen: Es sey dann / daß Er auß der Zahl der Christen wil außgeschlossen werden. Und wann diesem also ist / wie alle Völker / und Geschlechter der Christen bezügigen / daß sich der Allgemeine Christliche Glaube

nide

aliter hunc articulum credi-
diffe:

Inferes hinc I. Falsum ef-
fe Dogma Mennonis, ex
prædicti Hæresiarchæ Sa-
bellij cerebro, in perditio-
nem tot animarum resuscita-
tum: falsamque Fidem unius
Trinominis DEI rudibus
propinatam, ac proinde mi-
nimè Christianam, ac saluti-
feram. Falsum inquam Do-
gma esse, utpote Sacris elo-
quiis contrarium, doctrinæ
Apostolicæ repugnans, an-
tiquis Patribus, quorum
scripta Veritas Divina con-
signavit, è diametro oppo-
situm, ac Universali Eccle-
siæ Christianæ omnino i-
gnotum, nec unquam a cæ-
tu fidelium acceptatum, im-
mò ut hæreticum, errone-
um, ac blasphemum est ex-
plosum, utpote privato Spi-
ritu contra totius Ecclesiæ,
& S. Scripturæ sensum, af-
fertum.

Falsam

niemahlen anders in diesem Artikel
verhelfen.

Schleffe I. daß der Glaubens-
Artikel des Mennonis Falsch ist /
denn Er von dem Keger-Weiser
Sabellio zur ewigen Verlust so vñ-
ler Seelen / hat gelernt / und teils
darum aufgebracht: Item, das
auch der Glaube Falsch ist / zu
welchen Er einen Gott mit Trep-
bloffen Mahnen / den Eingali an
hat eingeredet: Ferner aber lehrt
daß dieser Glaube nicht der Christli-
che / und selbents auch / weder der
Herrliche Glaube ist. Falsch / in-
ich ist dieser Menningliche Glaube
Artikel: Dann Er ist der H. Schrift
und der Apostelichen Lehr /
schon gerade zuwider / welche die alte
Kirchen- Lehrer in ihren Schrift-
ten verfaßt haben: Er ist der All-
gemeinen Christlichen Kirche ganz
unbekannt und allem in dem rich-
tigen Gehirn des Sabellij außgerat-
tet werden: Ist auch niemahlen von
der Kirch angenommen: Sondern als
ein Kegerischer / Irriger / und Eels-
tes- Lasterlicher / verurtheilt / und
verdammnet werden; Als der eben
auß dem besondern privat G. /
wieder die Lehr der ganzen Kirche /
und wieder den rechtmäßigen Zu-
stand der H. Schrift ansetzen.

P 3

Falsch

Falsam præterea esse Fi-
dem, quia falsam in funda-
mento ponit doctrinam;
quia S. Scripturæ Apostoli-
cis Traditionibus, ac uni-
versali Christiano Consen-
sui contrariam, ante Sabel-
lium inauditam, Sabellio
vivente anathematizantem;
post illum ad Mennonis
tempora, mille ac trecentis
propè annis infra hæresum
rudera Sepultam, ab hoc inde
erutam, & Spiritu plus quàm
hæretico resupinatam. Cum
tamen vera Christi fides ac
ipsius Ecclesia nunquam de-
ficere, semper palam Orbi
illucere debeat. Ipsa enim
est Civitas supra montem
posita, abscondi nescia; ad-
versus hanc portæ inferi non
prævalebunt, prout infalli-
bile æternæ Veritatis effa-
tum testatur, nemini Chri-
stianorum ignotum. Cum
verò de hoc Sabellij, ac po-
stisa Mennonis dogmate
Ecclesia Christiana tanto
tempore nescierit, nec post-
quam in illius cognitionem
venit, unquam receperit,
sed

Falsch / sage ich ferner / ist dieser
Glaube: Dann Er hat zu seinem
Grundt eine falsche Lehr / welche der
Heil. Schrift / den Apostolischen /
Sagungen / und der Allgemeinen
Zusammen: Stimmung der Christen-
heit zuwider ist / von welcher zuvor /
als Sabellius erschienen / die Christen
nicht gehört haben: Und die zur Les-
bens: Zeit ihres Urhebers verworffen
ist: Auch nach ihm / biß an den Menno
durch Tausende dreyhundert Jahr un-
ter den ruinen der Kegeren begraben
gelegen / der dieselbe widerumb aufge-
graben / und durch einen ärgern als
Ketzischen Geist / aufserwecket hat.
Da doch die Wahre Christliche Lehr /
und die wahrhaftige Christliche Kirch
niemahl soll abnehmen / sondern alle
Zeit öffentlich verbleiben: Gestaldet
die Christliche Kirch ein: Stadt ist
die auff einem hohen Berge gebauet /
und nicht kan verborgen seyn: Wie-
der welche auch die Pforten der Höl-
len niemahl vermögen werden / als
Christus versprochen / und keinem wa-
ren Christen unbekant ist. Sintes-
mahlen dann dieser Glaubens: Arti-
chel des Sabellij, und nachmahls des
Mennonis, der Christlichen Kirche
durch so lange Zeit ist unbekant ge-
wesen / und nach dem Sie in seine Er-
kändnuß gekommen / denselben nicht
hat

sed ut falsum ac erroneum æternis tenebris damnaverit, clarum est, nullus esse veritatis: ac Fidem in eo fundatam, non eam esse Christi, de qua ipse ait: *quicumque crediderit, salvus erit.* Sed & minimè dignos Nomine Christiano, Mennonistas, etiamsi solos se Christianos jactent, ut eorum Catechismi falsitas luculenter ostendere conatur.

Inferes II. Quàm stultè, & injuriosè Trinitatis Personalis Confessores, passim in Catechismo Mennonistico, Anno 1671. Germanicè impresso, *Infideles* appellantur. Eò enim insaniens doctrina Mennonistica, veros Christi cultores aspernans, excrevit, ut cum illis, qui Tres Personas in DEO profitentur, non minus Matrimonia contrahere suis interdican, quàm olim S. Paulus Christianis, nè cum

hat angenommen / sondern als einen irrigen / und falschen zur ewigen Himmels Verdammis / ist es klar / daß Er Falsch und Irrig ist: Sinner daß auch der Glaube welcher sich auff demselben gründet / nicht der Christliche Glaube ist: Weder derjenige / von welchem Christus bezeuget: *Wer glauben wirdt / der wirdt selig werden.* Er ist auch nicht werth / damit Er die selbige / die ihn halten / mit dem Nahmen der Christen bezeichne. Der dergleichen sich doch / und zwar allein die Mennoniten halten / und aufgeben; Als auß ihrem Glaubens: *Der nicht genugsam abzunehmen.*

Schlicke II. Wie Unbilllich ja Unsinnig / hin und wider in dem Mennonistischen Glaubens Bericht / Deutsch Gedruckt Anno 1671. die Bekenner der Persönlichen Dreifaltigkeit / verungläubige gescholten werden. Dann so weit ist die Thorheit der Mennonistischen Lehr / und die Verachtung der wahren Christen gekommen / daß Sie auch mit denjenigen welche Drey Personen in GOTT glauben / nicht weniger den ihrigen den Ehestand verbietet / als der Apostel vorz

cum Ethnicis, & Infidelibus jugum hoc traherent. Nimirum hac imbuti sunt opinione Mennonistarum, ut se solos esse illud Christi Corpus, de quo Paulus 1. ad Corinth. Cap. 12. Vers. 26. credant; adeoque extra suam Communitatem non licere cuiquam eorum Matrimonium contrahere stultè definiant, ut patet ex Cap. 12. Catechismi, quem appellant; *Instructionem Fidei*, ipsam etiam praxi, & experientia comprobante. Hinc nulli licet Uxorem alterius religionis ducere, nulli similiter, viro nubere, si Catholicam, aut Lutheranam aut Calvinisticam, & non Mennonisticam profiteatur Sectam. Tantumque crimen committi mentiuntur (si contra fieret) ut illud nequaquam remitti possit, donec talis egerit seriam penitentiam: quam hoc casu fieri aliter non posse comminiscuntur, nisi Contractus ille Matrimonialis penitus rescindatur; vel Infidelis, id est,

vorzeiten den Christen verboten/ damit Sie mit den Heyden/ und Unglaubigen/ dieses Joch nicht Tragen. Zumal die Mennisten dergestalt befhörcht worden/ daß ihr Häufflein allein derselbige Leib Christi ist/ von welchem Paulus in der 1. Epistel an die Corinth. am 12. Cap. Vers. 16. darum gestatten Sie nicht/ daß Wer/ oder Welche/ außserhalb ihrer Gemeine Heyrathe/ als in dem Glaubens Bericht am 12. Cap. zulesen: Was auch die Erfahrung selbst sonderlich lehret. Dann keinem weder keiner/ wirdt erlaubt/ daß Sie sich mit andern Religions Verwanten Verhehelichen/ es mögen Lutheraner/ Calvinisten/ oder Catholische seyn. Und wann es geschehen möchte/ halten Sie es vor eine so schwere Sünde/ daß solche dem Ubertreter nicht kan vergeben werden/ sofern Er nicht rechtschaffene Buße thut: welche dßfalls nicht anders soll geschehen können/ als damit ein solcher Ehestand entweder verlassen/ oder der Ungläubige/ (das ist/ der an Einen Gott in Dreyen Personen glaubet) erleichtet

est, credens Trinitatem Personarum Divinarum, illuminetur (scilicet eorum tenebris neo-Judaicis involvatur) ut Capite citato Catechismi, clarè docetur.

Atque huc Omnium oculos velim esse intentos, ut quæ Neo-Judæi Mennonitæ in Regnis Christianis, dicere & agere audeant, videre non prætermittant. Accepti illi in viscera Christianitatis, gratitudinis ergo veram Christi Fidem ejusque Confessores, immò Benefactores, & Protectores suos, Trinum in Personis Deum credentes, *Infi-deles*, & quasi pluriū Deorum cultores vocitant, atque hæc probrosâ compellatione in Libris suis (quidni etiam in Sermonibus, & prædicationibus) traducunt, proscindunt, & prope non Idololatrias proclamant: Se solos Christi de grege jactant, cui dictum: *Nolite timere pusillo grege;* etsi potius ad haram infer-

nalem,

erleichtet werde: Nämlich mit ihren Neu-Jüdischen Finsternissen: Als im 12. Capitel des Glaubens-Berichts / vom Ehestandt zu lesen.

Schauet Ihr Christen was vor eine Vermessenhait dieser neuen Juden in den Christlichen Ländern ist! In welche nachtem Sie sein eingelasen worden / zur Danckbarkeit den waren Christlichen Glauben so schimpffen / seine Bekenner / ja ihre Wohlthäter / und Beschützer / die an Einen GOTT in Dreyen Personen glauben / und denselben anbeten / Ungläubige nennen / gleichsam Sie Verehrer vieler Götter wären; Und mit dieser Benamung / selbe in ihren Büchern (ohne zweifel auch in ihren Predigē / und Ermahnungen) Durchheecheln / Schimpffen / und kaum nur nicht vor Heyden und Abgötter schelten. Sie halten sich allem vor die Herde Christi / und trösten sich mit seinen Worten: *Fürchte dich nicht du kleine Herde /* da Sie doch in den Höllichen Schweinstall / nicht in den Schaffstall Christi gehören. Inmitten seyndt Sie werth / damit Sie vermöge der Gesätze dieses Königs-

2

Reichs/

nalem, non ad Ovile Christi sint destinati. Digni profectò ut secundùm Regni nostri Leges, Turcis, Tartaris, Mauris, & reliquis infidelibus Ethnicis, vel Judæis adjungantur, ad illosq; utpote in prædicta Fide conformiles, ac Confratres suos, extrudantur. Quis enim non agnoscit Arianis hos accedere, ac in multis convenire, ut quidam brevi, & docto scripto ostendit: & tamen eos Respublica nostra perpetuò proscripsit, neglecto Nobilitatis, divinarum, & carissimi sanguinis nexus respectu. Adeo ut etiam nunc, quicunque Arianismi reus invenitur, & convincitur, præter Bonorum confiscatione, exilium subire, juxta Legem cogatur. Hos autem Cerdones, Sutores, Cremati Coctores, Agricolas (tales enim hic plerosq; reperias) de quibus nescitur ex quonam Mundi angulo cruperint, ex qua Hollandiæ, an Inferni Lacuna emerferint, sensim per
Urbes

Reichs / zu den Ungläubigen Türcken / Mohren / Tartern / und dergleichen Heyden / oder Juden abgesandt werden / als zu ihren Mitbrüdern in diesem Glaubens-Artickel. Dann wer sieht nicht / daß diese den Arianern fast ehlich seyn? mit welchen Sie auch in vielen Sachen übereinstimmen (wie Einer in seinem scripto, kurz / aber wohl erwiesen) die doch unsere Polnische Republic, weder ihren Adel / weder die Reichthümer / weder die Verwandtschaften achsende / Ewig hat banniret. So daß auch zu jetziger Zeit / der nur ein Arianer ist / und dieser Ketzerey wurde überwiesen / außer dem Verlust seiner Güter / auch das Land / krafft des Gefäßes / muß reumen. Und wurde demnach das Gefäß diese Schuster / Gerber / Brandweins Brenner und Acker- Leute &c. vertragen / dergleichen der mehreste Theil alhier ist. Die weiß nicht auß welchem Winkel der Melot hervorgekommen / auß welchem Holländischen / oder Hölischen Gumpen herausgeschwommen / und sich gemacht in den Städten / Vor-Städten / Markflecken / und Dörffern des Preussischen Landes außbreiten / ja schon fast in die Mitte der Krohn Pohlen

Urbes, suburbia, Oppida,
 & Villas Prussiae serpentes,
 ipsaque jam Regni viscera,
 cum sua minime Christiana
 Trinitate, & aliis plurimis
 falsitate refertis dogmatibus
 subintrantes, Leges patien-
 tur? Magistratus defen-
 dent? Magnates protegent?
 Sanè id fieri nequit: nisi hac
 peste Patriam infici, & tot
 Animas, Christi sanguine
 redemptas, æternum perire
 velint. Hi etenim se ipsis,
 ac generatione sua non con-
 tenti, plures alterius Sectæ,
 etiam Catholicæ Fidei, sua
 lue inficiunt, ac infectos al-
 liò ablegant, æternum peri-
 turos. Verum enim verò
 malum hoc ultra exaggera-
 re nolo, nè Veritas huic
 opusculo odium pariat. Illi
 viderint, quibus non chari-
 tas duntaxat proximi (ut
 mihi) sed Justitia quo-
 que imponit, ut tanto malo
 remedium tempestivè affe-
 rant, nè huic etiam in Regno
 nostro, ut aliis hæresibus,
 serò medicina paretur.

Atque

Pohlen selbst / mit ihrer Unchri-
 stlichen Dreyfaltigkeit / samt andern
 falschen Glaubens-Lehren einschlei-
 chen. Werden wohl dergleichen die
 Obrigkeiten bewehren / und die
 Landes-Herren Schützen / wieder
 welche das Gesäß selbst schreyet?
 Das können Sie gewißlich nicht thue.
 Es sey dann / daß Sie mit dieser
 Pestilenzischen Seuche das Vater-
 land anstecken / und so viel / mit dem
 Bluth Christi erkauffte Seelen /
 ewiglich wollen untergehen lassen.
 Dann auch diese vergnügen sich nicht
 mit ihrem Geschlechte. Massien sie
 auch andere Religions-Verwandte
 mit ihrem Gifft anstecken / die Sie
 anderswohin abschießen / und an ihren
 Seelen in Ewigkeit erdöden. Aber
 ich will weiter nicht / als ich könnte /
 dieses Ubel mit mehrern Worten vor-
 stellen / damit vielleicht die Wahrheit
 dem gegenwärtigen Werck / nicht
 den Haß verursache. Es mögen dies
 selbe zuschauen / denen es nicht allein
 auß Liebe der Nächsten (wie Wir;) sondern
 von Ampts- und Rechts-
 wegen anstehet / damit Sie dem so
 grossen Unheil zeitlich begegnen.
 Auff daß auch diesem in Unserer
 Kron Pohlen / als anderen Keßereyen /
 nicht zulänglich die Arzenei gesucht
 werde.

Q 2

Sol-

Atque hæc ex incidenti:
ad illatum redeamus. Ra-
tio illius patet ex toto præ-
senti Tractatu. Si enim id
credimas, quod Scripturæ S.
quamvis obscure & implicite
asserunt, Spiritus tamen
Sanctus per Ecclesiam, ut
Interpretem publicum ex-
plicuit, quod ab Apostolo-
rum temporibus hucusque
tenuit Universalis Christia-
na Fides, ut ex omnibus
Orthodoxorum Scriptorum
Testimoniis constat, certè
haud *Infideles* sumus, mul-
tò minus *Echnici*; Sed veri-
potius *Fideles Christi Tri-
nitatem Personarum realium
credentes*. Aliàs primis Tre-
centis annis Christianæ Fi-
dei, in primario, & funda-
mentali Fidei Articulo er-
rasset Christi Ecclesia; & us-
que ad novum Doctorem
Sabellium, veram Fidem in
Deum non habuisset: siqui-
dem ut aiunt Novatores isti,
Tres Deos coluisset. Quod
tamen non nisi amens Chri-
stianus dixerit. Omnes e-
nim, etiam infensissimi Ec-
clesiæ

Solches bißhero zufälliger We-
se. Nun laßt Uns zu Unserem
Schluß zurücke kehren. Die Ur-
sach seiner Richtigkeit erhellet auß dem
ganzen gegenwärtigen Tractat, dann
sofern wir das jenige glauben / was
die H. Schrift / wievohlen Lun-
ckel / lehret: Doch aber der Heilige
Geist durch die Kirch / als einen öf-
fentlichen Erklärer derselben / hat
außgeleget / und der Christliche all-
gemeine Glaube von den Apostel-Zei-
ten her / gehalten / wie auß den
Zeugniss:n aller rechtgläubigen Leh-
rer erhellet: So lino wir Gewislich
nicht Ungläubige / oder weniger
Heyden / sondern Rechtgläubige
Christen / da wir die Dreysaltigkeit
der Göttlichen Personen glauben.
Sonsten hätte in den Ersten Drey-
hundert Jahren des Christlichen
Glaubens / die Kirch Christi in dem
Ersten und vornehmsten Glaubens
Artickel geirret: Und hätte biß zur
Zeit des neuen Lehrers Sabellij, den
wahren Glauben an Gott nicht ge-
habt. Sientemahlen Sie (als die
Mennistliche Neulinge meinen) Drey
Götter hätte verehret. Was doch
allein ein Sinnloser Christ darff sage-
n. Zumal auch die Haupt Feinde der Ca-
tholischen Kirchen gesiehe / daß in je-
nen

elixæ Catholicæ hostes,
 concedunt, illis Tribus sæ-
 culis, ab omni errore illiba-
 tam fuisse Fidem Christia-
 nam. Deinde postquam
 cum Sabellio etiam impium
 dogma ipsius perit, iterum
 usque ad Mennonis tempo-
 ra, plus quam per Duode-
 cim sæcula, vera Fides Chri-
 stiana perisset. Siquidem
 usque ad Mennonem, nus-
 quam, nisi in Catalogo
 profligatorum hæresum scri-
 pta, reperiebatur. Quis e-
 nim populus, quæ gens hu-
 mana, eam profitebatur?
 Periisse autem veram Chri-
 sti Fidem, ille tantum dicit,
 qui promissionis Christi:
*Portæ inferi non præva-
 lebunt*, Matth. 16. immo-
 mor, ignoransque est, ex
 præcepto Christi, Marci ul-
 timo Cap. divulgandam, &
 propagandam per univer-
 sum Orbem fuisse.

Cum igitur Dogma Fidei
 Mennonisticæ falsum, ac im-
 pium sit, stultè Universali
 Christianæ Fidei notā Gen-
 tiliti, & Infidelitatis im-
 ponunt

nen Ersten Dreyhundert Jahren der
 Christliche Glaube von allem Irr-
 thum befreit gewesen. Nach dem
 aber auch mit dem Sabellio seine
 Gottlose Lehr untergangen / wäre
 abermahl biß zur Zeit des Menno-
 nis, mehr als durch Zwölffhundert
 Jahr der Christliche Glaube verloz-
 ren gewesen: Gestalt die selbe biß zu
 seiner Ankunfft / allein in dem Re-
 gister der verworffenen Ketzereyen zu
 finden war. Dann welche Vöcker/
 welches Geschlecht der Menschen
 hat dieselbe gehalten? Daß aber der
 Christliche Glaube zu welcher Zeit
 ist untergangen / wirdt allein jener
 sagen / dem die Verheißung Christi
 unbekandt: Die Pforten der
 Hölle werden nicht vermö-
 gen / Matth. 16. Und der nicht weiß /
 daß dieser Glaube solte in der gan-
 zen Welt außgebreitet werden.

Sientemahlen nun der Mennonis-
 sche Glaubens-Artickel Falsch / und
 Gottes-Lästlich ist / dessen Verfech-
 ter auch den allgemeinen Christlichen
 Glauben vor einen Unglauben / und
 fast vor ein Heydenthum setzten /

ponunt ejus Sectatores, quâ
ipsi notati sunt. Discant
potius à nobis, Unum in
Trinitate Personarum cole-
re, & adorare Deum. Cui
in ipsorum Fundamento æ-
ternum erigimus Tropæum,
postquam, ut patet, nuda
ipsorum Nomina, deiecim9.
Nam hæc Trinitatis Perso-
nalis Fides, adeo jam ad salu-
tem necessaria est, ut sp̃e ejus-
dem consequendæ omnino
deponere necesse habeant,
qui sufficienter sibi proposi-
tam, rejiciunt. Cum pro-
cul dubio de hac Aposto-
lus testetur Hebræ: Cap. 11.
Vers 6. *Sine Fide impossi-
bile est placere Deo.* Et
Christus ipse: *qui credide-
derit, & baptisatus fue-
rit, salvus erit.* Marci 16.

Quapropter quisquis ista
legis, si dicta Fide Trinita-
tis Divinarum Personarum
cares, noveris te Vindictis
Dei iram non evitaturum,
neque æternam animæ salu-
tem consecuturum. Labor
meus cedat in animæ tuæ
bonum;

mit welchem Sie selbstn beaffet
seyn / sollen Sie von Uns den wahren
Glauben an Einen Gott in Dreyen
Personen lernen / dem Wir auff ihrem
selbst eigenen Grunde ein ewiges Ste-
ges- Zeichen setzen / na hdem wir / als
vor Augen lieget / ihre bloße Nah-
men ruiniret / und abgeschaffet haben.
Welcher Glaube an Einen Drey
Persönllichen Gott / nun zur Er-
haltung des ewigen Seelen Heiles
so nöthig ist / daß diejenige alle Hoff-
nung desselbigen ablegen müssen / die
diesen Glauben wissendtlch verwerf-
ten. Dann sond. r Zweifel hat der
Apostel an die Hebræer am 11. Cap.
Vers. 6. diesen gemeinet / als Er ge-
schrieken: Unmöglich ist / das
man GOTT gefalle ohne
Glauben. Und Christus der
Herr selbstn: Wer da glaubet /
und getaufft wirdt / der wirdt
Seelig werden. Marci am 16.

Dahero wer du immer bist / der dies
ses liest / solst du wissen. Daß du
in Ewigkeit nicht kants GOTT gefals-
ten / folgendß auch das Seelen Heil
nicht erhalten / wann du den Glau-
ben an Einen GOTT in Dreyen
Personen r ißt hast. Meine Mühe
ist dir / undt deiner Seele zu liebe
anges

64
bonum, ut veritatem Tri-
nitatis Personalis in Divini-
tate agnoscas, agnitam am-
plectaris, & sic omnes Deo
placeamus, salutemque spe
Christiana firmemus, una-
nimiter credendo, in no-
mine Patris, & Filij, & Spi-
ritus S. qui Deus Christia-
norum est, Unus in Essen-
tia, Trinus in Personis.
Quod, quemadmodum ha-
tenus non meis persuasio-
nibus, sed scripturæ sacræ
Oraculis, & antiquissimo-
rum Ecclesiæ Doctorum
Testimonijs ostendere co-
natus sum, ita, ut sanus,
ac bene dispositus Intelle-
ctus Christiani hominis flu-
ctuare desinat; Sic etiam
non mea, sed S. Augustini
authoritate, Præsentem Tra-
ctatum finire, præsumo,
qui dum Lib. Medit. Cap.
30. Unum Naturâ, & Tri-
num Personis ostendisset,
& confessus DEUM esset,
concludit: *Hæc est Fides
vera, veniens de sana Do-
ctrina. Hæc est certè Fi-
des*

angewendet / damit du die Wahrheit
der Persönlichen Dreyfältigkeit Got-
tes erkennest / und die Erkante an-
nehmest / auff daß wir alle zugleich
GOTT gefallen / und das Seelens-
Heil Trostreich hoffen mögen / da
wir zugleich im Nahmē des Vaters /
und des Sohnes / und des Heiligen
Geistes glauben werden / der Ein
GOTT des wahren Christenthums in
Einem Wesen / und Dreyfältig in
den Personen ist. Welches wie ich
bisher nicht mit meinen Worten /
sondern mit der unfehlbaren Göttli-
chen Schrift erwiesen / und mit den
Zeugnissen der Uralten Kirchen Leh-
rer dergestalt bestetiget habe / daß
die gesunde Vernunft eines Chris-
tlichen Menschens / nichts zuwiders-
sprächen hat: Also ende ich auch die-
sen Tractat, nicht mit meiner au-
thorität / sondern des Heiligen Au-
gustini, welcher in dem Buch sei-
ner Betrachtungen am 30. Capitel
nachdem Er Einen GOTT in dem
Wesen / Dreyfältig in den Perso-
nen erwiesen / und bekennet hat / sei-
nen discurs beschlisset: Das ist
der ware Glaube / der auß
der Gesunden Lehr kommet.
Das ist gewißlich der Allge-
meine

des Catholica & Ortho- meine rechte Glaube / wel-
doxa, quam me docuit chen mich Gott vermittelst
Deus in sinu Ecclesie seiner Gnade in der Schoß
Matris gratiâ suâ. Huic der Mutter / der Kirche hat
Deo Laus, & Gloria ab gelehret. Diesem Gott sey von
omni Creatura in sæ- allem Geschöpfte Lob / Ehr und
cula sæculorum. Preiß zu ewigen Zeiten.

A. M. D. G.

A. M. D. G.



